

**Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2019 г. (таблица)**

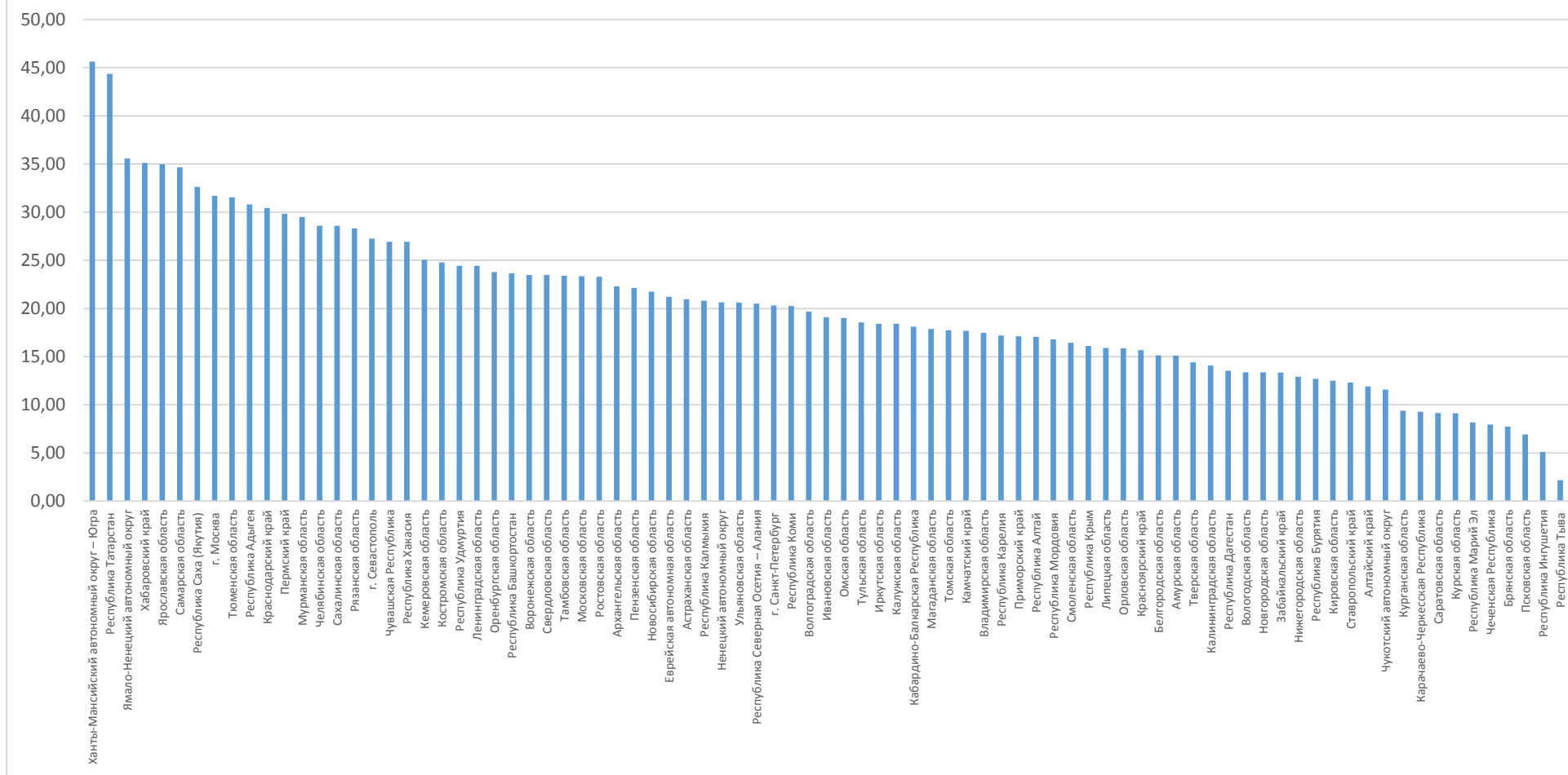
Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
<b>Регионы - лидеры</b>		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	45,63
2.	Республика Татарстан	44,35
3.	Ямало-Ненецкий автономный округ	35,58
4.	Хабаровский край	35,11
5.	Ярославская область	34,97
6.	Самарская область	34,64
7.	Республика Саха (Якутия)	32,63
8.	г. Москва	31,70
9.	Тюменская область	31,53
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
10.	Республика Адыгея	30,80
11.	Краснодарский край	30,42
12.	Пермский край	29,83
13.	Мурманская область	29,49
14.	Челябинская область	28,58
15.	Сахалинская область	28,58
16.	Рязанская область	28,32
17.	г. Севастополь	27,25
18.	Чувашская Республика	26,94
19.	Республика Хакасия	26,92
20.	Кемеровская область	25,04
21.	Костромская область	24,78
22.	Республика Удмуртия	24,44
23.	Ленинградская область	24,43
24.	Оренбургская область	23,79
25.	Республика Башкортостан	23,64
26.	Воронежская область	23,48
27.	Свердловская область	23,48
28.	Тамбовская область	23,40
29.	Московская область	23,34
30.	Ростовская область	23,30
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
31.	Архангельская область	22,30
32.	Пензенская область	22,11
33.	Новосибирская область	21,74

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
34.	Еврейская автономная область	21,20
35.	Астраханская область	20,97
36.	Республика Калмыкия	20,79
37.	Ненецкий автономный округ	20,64
38.	Ульяновская область	20,61
39.	Республика Северная Осетия – Алания	20,50
40.	г. Санкт-Петербург	20,30
41.	Республика Коми	20,27
42.	Волгоградская область	19,67
43.	Ивановская область	19,10
44.	Омская область	19,00
45.	Тульская область	18,55
46.	Иркутская область	18,41
47.	Калужская область	18,41
48.	Кабардино-Балкарская Республика	18,13
49.	Магаданская область	17,86
50.	Томская область	17,73
51.	Камчатский край	17,69
52.	Владимирская область	17,47
53.	Республика Карелия	17,18
54.	Приморский край	17,10
55.	Республика Алтай	17,06
56.	Республика Мордовия	16,80
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
57.	Смоленская область	16,43
58.	Республика Крым	16,12
59.	Липецкая область	15,90
60.	Орловская область	15,87
61.	Красноярский край	15,66
62.	Белгородская область	15,13
63.	Амурская область	15,11
64.	Тверская область	14,41
65.	Калининградская область	14,07
66.	Республика Дагестан	13,53
67.	Вологодская область	13,38
68.	Новгородская область	13,38
69.	Забайкальский край	13,35
70.	Нижегородская область	12,92
71.	Республика Бурятия	12,70
72.	Кировская область	12,52
73.	Ставропольский край	12,32
74.	Алтайский край	11,91
75.	Чукотский автономный округ	11,59
<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
76.	Курганская область	9,37
77.	Карачаево-Черкесская Республика	9,27
78.	Саратовская область	9,13
79.	Курская область	9,12
80.	Республика Марий Эл	8,16
81.	Чеченская Республика	7,96
82.	Брянская область	7,74
83.	Псковская область	6,92
84.	Республика Ингушетия	5,10
85.	Республика Тыва	2,17

**Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2019 г. (диаграмма)**

**Итоговое количество рейтинговых баллов субъектов Российской Федерации**



### Значения отдельных показателей

#### 1. Количество социально ориентированных некоммерческих организаций на 10 тыс. населения

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Ненецкий автономный округ	34,5
2.	Чукотский автономный округ	27,0
3.	Камчатский край	24,0
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
4.	Республика Алтай	20,6
5.	Республика Карелия	18,6
6.	Сахалинская область	18,6
7.	Республика Саха (Якутия)	18,2
8.	Магаданская область	16,8
9.	Республика Мордовия	16,8
10.	Хабаровский край	15,4
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
11.	Новосибирская область	14,7
12.	Ярославская область	14,3
13.	Ульяновская область	14,2
14.	Ямало-Ненецкий автономный округ	14,0
15.	Калужская область	14,0
16.	Республика Бурятия	13,8
17.	г. Севастополь	13,8
18.	Республика Татарстан	13,6
19.	Республика Крым	13,4
20.	Карачаево-Черкесская Республика	13,3
21.	Костромская область	13,3
22.	Волгоградская область	13,3
23.	Республика Коми	13,0
24.	Самарская область	12,8
25.	Томская область	12,8
26.	Приморский край	12,8
27.	Псковская область	12,7
28.	Иркутская область	12,7
29.	Пермский край	12,6
30.	Республика Калмыкия	12,4
31.	Смоленская область	12,2
32.	Омская область	12,2
33.	Вологодская область	12,2
34.	Архангельская область	12,1
35.	Республика Удмуртия	12,1

36.	Новгородская область	12,0
37.	Мурманская область	11,9
38.	Владимирская область	11,7
39.	Свердловская область	11,6
40.	Республика Башкортостан	11,5
41.	Тверская область	11,4
42.	Ивановская область	11,3
43.	Еврейская автономная область	11,2
44.	Калининградская область	11,2
45.	Тюменская область	11,2
46.	Республика Хакасия	11,0
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
47.	Оренбургская область	10,9
48.	Воронежская область	10,6
49.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	10,5
50.	Липецкая область	10,5
51.	Республика Адыгея	10,2
52.	Краснодарский край	10,2
53.	Орловская область	10,2
54.	Республика Северная Осетия – Алания	10,2
55.	Белгородская область	10,1
56.	Алтайский край	9,8
57.	Ставропольский край	9,7
58.	Кировская область	9,7
59.	Тульская область	9,6
60.	Тамбовская область	9,6
61.	Чувашская Республика	9,4
62.	Кабардино-Балкарская Республика	9,2
63.	Рязанская область	9,1
64.	Амурская область	8,8
65.	Саратовская область	8,7
66.	Курганская область	8,7
67.	Курская область	8,7
68.	г. Санкт-Петербург	8,4
69.	Забайкальский край	8,3
70.	Республика Марий Эл	8,2
71.	Астраханская область	8,2
72.	Красноярский край	8,1
73.	Московская область	8,0
<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		
74.	Ростовская область	7,5
75.	Кемеровская область	7,2
76.	Брянская область	7,1
77.	Республика Дагестан	7,0
78.	Пензенская область	6,9
79.	Республика Тыва	6,2

80.	Ленинградская область	6,0
81.	Нижегородская область	5,9
82.	Челябинская область	5,7
83.	г. Москва	5,4
84.	Чеченская Республика	2,8
85.	Республика Ингушетия	2,6

**2. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот, от общего размера налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Республика Татарстан	0,00022%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
2.	г. Москва	0,00008%

**3. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Челябинская область	0,053245%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
2.	г. Москва	0,007168%
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
3.	Нижегородская область	0,000005%

**4. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Ярославская область	100,00%
2.	Ямало-Ненецкий автономный округ	100,00%
3.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00%
4.	Краснодарский край	100,00%
5.	Пензенская область	100,00%
6.	Ростовская область	96,36%
7.	Тюменская область	96,15%
8.	Костромская область	89,66%
9.	Республика Татарстан	88,89%
10.	Чувашская Республика	88,46%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
11.	Кабардино-Балкарская Республика	84,62%
12.	Хабаровский край	84,21%
13.	Челябинская область	83,72%
14.	Рязанская область	82,76%
15.	Белгородская область	81,82%
16.	Свердловская область	80,82%
17.	Республика Адыгея	77,78%
18.	Архангельская область	76,92%
19.	Мурманская область	76,47%
20.	Липецкая область	75,00%
21.	Кемеровская область	70,59%
22.	Иркутская область	69,05%
23.	Республика Саха (Якутия)	66,67%
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
24.	Тверская область	64,29%
25.	Московская область	60,94%
26.	Нижегородская область	59,62%
27.	Пермский край	58,70%
28.	Сахалинская область	55,56%
29.	Смоленская область	55,56%
30.	Ивановская область	55,56%
31.	Республика Северная Осетия – Алания	55,56%



32.	Ульяновская область	54,17%
33.	Самарская область	54,05%
34.	Ненецкий автономный округ	50,00%
35.	Республика Коми	50,00%
36.	Республика Удмуртия	50,00%
37.	Еврейская автономная область	50,00%
38.	Новосибирская область	45,71%
39.	Магаданская область	44,44%
40.	Орловская область	44,44%
41.	Калужская область	42,31%
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
42.	Оренбургская область	38,10%
43.	Тамбовская область	36,67%
44.	Омская область	36,36%
45.	Ставропольский край	36,36%
46.	Тульская область	35,71%
47.	Амурская область	34,48%
48.	Красноярский край	34,43%
49.	Кировская область	33,33%
50.	Приморский край	32,35%
51.	Республика Крым	32,00%
52.	Забайкальский край	31,43%
53.	Чукотский автономный округ	28,57%
54.	Воронежская область	26,47%
55.	Волгоградская область	23,68%
56.	Астраханская область	23,08%
57.	Республика Мордовия	21,74%
58.	Томская область	20,00%
59.	Владимирская область	19,05%
60.	Саратовская область	16,67%
<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		
61.	Республика Башкортостан	9,68%
62.	Брянская область	9,38%
63.	Новгородская область	9,09%
64.	Республика Хакасия	7,69%
65.	Республика Калмыкия	7,14%
66.	Республика Марий Эл	5,88%
67.	Алтайский край	5,80%
68.	Республика Карелия	5,56%
69.	Курганская область	3,85%

**5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00%
2.	Краснодарский край	100,00%
3.	Республика Адыгея	100,00%
4.	Воронежская область	100,00%
5.	Республика Хакасия	100,00%
6.	Республика Калмыкия	100,00%
7.	Хабаровский край	94,74%
8.	Ленинградская область	94,44%
9.	Тамбовская область	89,29%
10.	Сахалинская область	83,33%
11.	Рязанская область	77,78%
12.	Волгоградская область	76,32%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
13.	Оренбургская область	66,67%
14.	Республика Татарстан	60,00%
15.	Мурманская область	60,00%
16.	Чувашская Республика	57,69%
17.	Кемеровская область	52,94%
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
18.	Ямало-Ненецкий автономный округ	38,46%
19.	Омская область	36,36%
20.	Владимирская область	33,33%
21.	Тульская область	30,77%
22.	Тюменская область	22,22%
23.	Московская область	20,31%
24.	Республика Коми	20,00%
25.	Астраханская область	20,00%
26.	Республика Саха (Якутия)	19,44%

27.	Кировская область	19,35%
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
28.	Ростовская область	14,55%
29.	Республика Удмуртия	13,79%
30.	Свердловская область	13,70%
31.	Ивановская область	11,11%
32.	Томская область	10,00%
33.	Иркутская область	9,38%
34.	Самарская область	8,11%
35.	Пермский край	6,52%
<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		
36.	Ярославская область	5,26%
37.	Республика Крым	4,00%
38.	Вологодская область	3,57%
39.	Амурская область	3,45%
40.	Приморский край	2,94%
41.	Республика Башкортостан	2,78%

- 6. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Ярославская область	0,12589%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
2.	Республика Удмуртия	0,06566%
3.	Камчатский край	0,05256%
4.	Республика Татарстан	0,05062%
5.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,04912%
6.	Пензенская область	0,03852%
7.	Республика Саха (Якутия)	0,03819%

<b>Регионы со средним уровнем</b>		
8.	Чувашская Республика	0,02590%
9.	Республика Алтай	0,01850%
10.	Тюменская область	0,01720%
11.	Красноярский край	0,01670%
12.	г. Москва	0,01655%
13.	г. Санкт-Петербург	0,01587%
14.	Рязанская область	0,01475%
15.	Ненецкий автономный округ	0,01338%
16.	Новгородская область	0,01211%
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
17.	Кемеровская область	0,01109%
18.	Ульяновская область	0,01101%
19.	Чукотский автономный округ	0,01033%
20.	Республика Карелия	0,00995%
21.	Хабаровский край	0,00874%
22.	Республика Мордовия	0,00767%
23.	Республика Марий Эл	0,00757%
24.	Тульская область	0,00694%
25.	Республика Башкортостан	0,00553%
26.	Нижегородская область	0,00544%
27.	Амурская область	0,00538%
28.	Новосибирская область	0,00497%
29.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,00495%
30.	Самарская область	0,00452%
31.	Костромская область	0,00395%
<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		
32.	Приморский край	0,00325%
33.	Челябинская область	0,00324%
34.	Ростовская область	0,00303%
35.	Белгородская область	0,00292%
36.	г. Севастополь	0,00271%
37.	Липецкая область	0,00266%
38.	Тамбовская область	0,00245%
39.	Мурманская область	0,00241%
40.	Свердловская область	0,00212%
41.	Омская область	0,00191%
42.	Пермский край	0,00188%
43.	Московская область	0,00169%
44.	Республика Хакасия	0,00099%
45.	Архангельская область	0,00091%
46.	Краснодарский край	0,00087%
47.	Калужская область	0,00085%
48.	Саратовская область	0,00066%
49.	Орловская область	0,00057%
50.	Томская область	0,00056%

51.	Сахалинская область	0,00055%
52.	Кировская область	0,00048%
53.	Республика Крым	0,00045%
54.	Республика Северная Осетия – Алания	0,00034%
55.	Республика Коми	0,00023%

**7. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	г. Москва	20,24%
2.	Самарская область	12,71%
3.	Пермский край	12,06%
4.	Новгородская область	10,73%
5.	Калининградская область	9,69%
6.	Республика Башкортостан	9,56%
7.	Московская область	9,01%
8.	Республика Мордовия	9,00%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
9.	г. Севастополь	8,18%
10.	г. Санкт-Петербург	7,48%
11.	Тюменская область	7,10%
12.	Республика Татарстан	6,96%
13.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	6,36%
14.	Республика Хакасия	6,36%
15.	Свердловская область	6,16%
16.	Ямало-Ненецкий автономный округ	6,09%
17.	Приморский край	5,86%
18.	Челябинская область	5,61%
19.	Оренбургская область	5,60%
20.	Республика Коми	5,56%
21.	Калужская область	5,44%
22.	Новосибирская область	5,26%
23.	Краснодарский край	4,84%
24.	Ярославская область	4,80%
25.	Нижегородская область	4,76%
26.	Республика Крым	4,76%
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
27.	Хабаровский край	4,16%
28.	Томская область	4,15%

29.	Амурская область	4,03%
30.	Вологодская область	3,99%
31.	Волгоградская область	3,98%
32.	Ростовская область	3,91%
33.	Ставропольский край	3,75%
34.	Омская область	3,54%
35.	Костромская область	3,50%
36.	Ленинградская область	3,50%
37.	Кемеровская область	3,49%
38.	Республика Карелия	3,44%
39.	Белгородская область	3,44%
40.	Воронежская область	3,43%
41.	Смоленская область	3,35%
42.	Алтайский край	3,33%
43.	Рязанская область	3,26%
44.	Ивановская область	3,18%
45.	Тамбовская область	3,10%
46.	Иркутская область	2,98%
47.	Кировская область	2,95%
48.	Ульяновская область	2,94%
49.	Астраханская область	2,94%
50.	Красноярский край	2,88%
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
51.	Тульская область	2,83%
52.	Владимирская область	2,71%
53.	Тверская область	2,70%
54.	Саратовская область	2,63%
55.	Республика Бурятия	2,60%
56.	Пензенская область	2,55%
57.	Чувашская Республика	2,51%
58.	Забайкальский край	2,46%
59.	Республика Саха (Якутия)	2,45%
60.	Республика Удмуртия	2,40%
61.	Еврейская автономная область	2,29%
62.	Псковская область	2,25%
63.	Липецкая область	2,15%
64.	Мурманская область	2,14%
65.	Орловская область	2,06%
66.	Курская область	2,04%
67.	Брянская область	2,00%
68.	Республика Марий Эл	1,94%
69.	Сахалинская область	1,91%
70.	Республика Дагестан	1,80%
71.	Курганская область	1,73%
72.	Архангельская область	1,61%
73.	Республика Адыгея	1,58%

<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		
74.	Республика Северная Осетия – Алания	1,33%
75.	Кабардино-Балкарская Республика	1,28%
76.	Республика Алтай	1,24%
77.	Чеченская Республика	1,06%
78.	Карачаево-Черкесская Республика	0,88%
79.	Камчатский край	0,79%
80.	Ненецкий автономный округ	0,65%
81.	Республика Калмыкия	0,63%
82.	Магаданская область	0,63%
83.	Республика Тыва	0,45%
84.	Республика Ингушетия	0,29%
85.	Чукотский автономный округ	0,14%

**8. Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности детей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Самарская область	12,6%
2.	Республика Саха (Якутия)	7,6%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
3.	Республика Ингушетия	5,3%
4.	Республика Алтай	5,0%
5.	Республика Бурятия	4,6%
6.	Республика Дагестан	4,1%
7.	Ямало-Ненецкий автономный округ	3,9%
8.	Томская область	3,5%
9.	Московская область	2,8%
10.	Хабаровский край	2,8%
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
11.	Омская область	2,6%
12.	Свердловская область	2,1%
13.	Республика Северная Осетия – Алания	2,0%

14.	Пермский край	1,9%
15.	Республика Хакасия	1,7%
16.	Новосибирская область	1,6%
17.	Еврейская автономная область	1,6%
18.	г. Москва	1,5%
19.	Ярославская область	1,5%
20.	Костромская область	1,4%
21.	Иркутская область	1,4%
22.	Тюменская область	1,3%
23.	Рязанская область	1,3%
24.	Кировская область	1,2%
25.	Брянская область	1,2%
26.	Приморский край	1,1%
27.	Амурская область	1,1%
28.	Вологодская область	1,1%
29.	Воронежская область	1,1%
30.	Смоленская область	1,1%
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
31.	Астраханская область	1,0%
32.	Республика Татарстан	1,0%
33.	Алтайский край	0,9%
34.	Калининградская область	0,9%
35.	Карачаево-Черкесская Республика	0,9%
36.	Липецкая область	0,9%
37.	Белгородская область	0,8%
38.	Волгоградская область	0,8%
39.	Красноярский край	0,8%
40.	Республика Калмыкия	0,8%
41.	Республика Крым	0,8%
42.	Чеченская Республика	0,8%
43.	г. Санкт-Петербург	0,7%
44.	Ивановская область	0,7%
45.	Краснодарский край	0,7%
46.	Кемеровская область	0,7%
47.	Курская область	0,7%
48.	Республика Карелия	0,7%
49.	Саратовская область	0,7%
50.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,7%
51.	Челябинская область	0,7%
52.	Курганская область	0,6%
53.	Владимирская область	0,6%
54.	Забайкальский край	0,5%
55.	Оренбургская область	0,5%
56.	Орловская область	0,5%
57.	Псковская область	0,5%
58.	Республика Башкортостан	0,5%



59.	Ростовская область	0,5%
60.	Кабардино-Балкарская Республика	0,4%
61.	Нижегородская область	0,4%
62.	Чувашская Республика	0,4%
<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		
63.	Архангельская область	0,3%
64.	Калужская область	0,3%
65.	Ленинградская область	0,3%
66.	Новгородская область	0,2%
67.	Республика Марий Эл	0,2%
68.	Республика Мордовия	0,2%
69.	Республика Тыва	0,2%
70.	Ставропольский край	0,2%
71.	Тульская область	0,2%
72.	Тверская область	0,1%
73.	Ульяновская область	0,1%

**9. Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Астраханская область	82,17%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
2.	Республика Северная Осетия – Алания	60,81%
3.	г. Севастополь	58,82%
4.	Республика Адыгея	51,22%
5.	Кемеровская область	48,94%
6.	Республика Дагестан	48,36%
7.	Ярославская область	48,24%
8.	Костромская область	47,69%
9.	Архангельская область	45,79%
10.	Республика Хакасия	45,61%
11.	Магаданская область	45,45%

12.	Ивановская область	44,59%
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
13.	Орловская область	43,66%
14.	Московская область	43,09%
15.	Еврейская автономная область	42,86%
16.	Республика Удмуртия	42,22%
17.	Республика Татарстан	41,86%
18.	Республика Алтай	41,27%
19.	Тюменская область	41,12%
20.	Пермский край	41,04%
21.	Вологодская область	40,82%
22.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	40,80%
23.	Республика Карелия	40,51%
24.	Ямало-Ненецкий автономный округ	40,48%
25.	Ростовская область	39,71%
26.	Калужская область	39,66%
27.	г. Санкт-Петербург	39,34%
28.	Оренбургская область	39,16%
29.	Чувашская Республика	38,89%
30.	Сахалинская область	38,71%
31.	Самарская область	38,67%
32.	Ульяновская область	38,04%
33.	Мурманская область	38,00%
34.	Красноярский край	37,90%
35.	Пензенская область	37,80%
36.	Ленинградская область	37,61%
37.	Республика Саха (Якутия)	37,50%
38.	Томская область	37,40%
39.	Тульская область	37,21%
40.	Чеченская Республика	36,90%
41.	Владимирская область	36,84%
42.	Кабардино-Балкарская Республика	36,51%
43.	Рязанская область	34,83%
44.	Алтайский край	33,68%
45.	Республика Калмыкия	33,33%
46.	Курганская область	33,33%
47.	Амурская область	32,35%
48.	Новосибирская область	31,61%
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
49.	Свердловская область	30,65%
50.	Республика Башкортостан	29,67%
51.	Иркутская область	28,57%
52.	Хабаровский край	28,44%
53.	Смоленская область	27,78%
54.	Республика Коми	27,18%
55.	Забайкальский край	26,67%

56.	Курская область	26,25%
57.	Челябинская область	26,07%
58.	Тамбовская область	25,00%
59.	Приморский край	24,70%
60.	Воронежская область	22,64%
61.	Республика Марий Эл	21,95%
62.	Краснодарский край	21,19%
63.	Тверская область	20,18%
64.	г. Москва	19,84%
65.	Камчатский край	18,37%
66.	Республика Крым	17,14%
<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		
67.	Саратовская область	12,86%
68.	Омская область	9,09%
69.	Кировская область	5,00%

**10. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации
<b>Регионы – лидеры</b>		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	78,33%
2.	Республика Башкортостан	76,84%
3.	Пермский край	55,21%
4.	Ленинградская область	52,50%
5.	Мурманская область	51,11%
6.	г. Севастополь	50,00%
7.	Ямало-Ненецкий автономный округ	48,98%
<b>Регионы – кандидаты на лидерство</b>		
8.	Тюменская область	43,37%
9.	Калининградская область	41,76%

10.	Еврейская автономная область	41,67%
11.	Новосибирская область	37,59%
12.	Республика Мордовия	35,59%
13.	Архангельская область	34,62%
14.	Хабаровский край	33,82%
15.	Карачаево-Черкесская Республика	33,33%
16.	Ненецкий автономный округ	33,33%
17.	Ульяновская область	31,71%
18.	Камчатский край	30,77%
19.	Республика Саха (Якутия)	30,47%
20.	Ставропольский край	30,19%
21.	Республика Бурятия	29,41%
22.	г. Москва	29,12%
<b>Регионы со средним уровнем</b>		
23.	Сахалинская область	28,21%
24.	г. Санкт-Петербург	27,54%
25.	Республика Крым	27,45%
26.	Республика Коми	26,79%
27.	Липецкая область	26,32%
28.	Самарская область	26,26%
29.	Республика Карелия	25,53%
30.	Тамбовская область	25,53%
31.	Волгоградская область	25,23%
32.	Омская область	24,42%
33.	Республика Адыгея	23,81%
34.	Республика Удмуртия	23,64%
35.	Костромская область	23,53%
36.	Забайкальский край	22,95%
37.	Республика Хакасия	22,22%
38.	Приморский край	22,22%
39.	Брянская область	21,95%
40.	Магаданская область	21,05%
41.	Ростовская область	20,65%
42.	Владимирская область	20,55%
43.	Новгородская область	20,00%
44.	Тульская область	19,35%
45.	Воронежская область	19,18%
<b>Регионы, делающие первые шаги к успеху</b>		
46.	Республика Северная Осетия – Алания	18,18%
47.	Калужская область	18,03%
48.	Оренбургская область	17,33%
49.	Республика Татарстан	16,90%
50.	Нижегородская область	16,83%
51.	Свердловская область	15,93%
52.	Астраханская область	15,91%
53.	Алтайский край	15,89%

54.	Красноярский край	14,79%
55.	Краснодарский край	14,59%
56.	Курская область	14,52%
57.	Челябинская область	14,08%
58.	Псковская область	13,51%
59.	Орловская область	13,24%
60.	Вологодская область	13,11%
61.	Ивановская область	12,50%
62.	Томская область	12,50%
63.	Кабардино-Балкарская Республика	12,50%
64.	Рязанская область	12,24%
65.	Амурская область	12,07%
66.	Чеченская Республика	11,63%
67.	Кемеровская область	11,54%
68.	Республика Дагестан	11,54%
69.	Республика Калмыкия	11,54%
70.	Саратовская область	11,46%
71.	Белгородская область	11,43%
72.	Смоленская область	11,11%
73.	Кировская область	10,87%
74.	Чувашская Республика	9,68%
75.	Пензенская область	9,26%
76.	Курганская область	8,47%
<b>Регионы с наибольшим потенциалом роста</b>		
77.	Ярославская область	6,78%
78.	Московская область	6,67%
79.	Иркутская область	6,45%
80.	Тверская область	6,32%
81.	Республика Марий Эл	6,25%

**Анализ результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в 2018 г.**

**Краткие выводы**

Показатели, используемые для расчета рейтинга

Для расчета рейтинга использовались 10 показателей:

2 из 12 утвержденных показателей не использовались при формировании итогового рейтинга;

из 10 используемых показателей к 6 применены корректировки.

Методология рейтинга

Для перевода значений показателей в рейтинговые баллы использован метод нормализации значений по масштабированной шкале до 100 (максимально возможный результат региона – 100 баллов).

При расчете итогового рейтингового балла региона использованы равные веса всех показателей. Итоговое число рейтинговых баллов региона – среднее значение всех показателей региона.

Ранжирование регионов в рейтинге осуществляется по убыванию числа итоговых рейтинговых баллов.

Ранжированный рейтинг разделен на группы регионов методом К-средних (сформировано 5 групп: от группы лидеров до группы с наибольшим потенциалом роста).

Результаты рейтинга

Диапазон итоговых рейтинговых баллов составил от 45,63 у лидера рейтинга (Ханты-Мансийский автономный округ) и до 2,17 (Республика Тыва). Таким образом, даже у регионов-лидеров обнаружен существенный потенциал развития системы поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере.

Наблюдается большой разброс в результатах рейтинга между регионами по отдельным показателям, поскольку система поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере развита неравномерно в разрезе регионов.

## **I. Общие положения**

Формирование рейтинга осуществлялось во исполнение п. 39 Комплекса мер по обеспечению поэтапного доступа СОНКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016-2020 годы, утвержденного Заместителем председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец 23 мая 2016 г. № 3468п-П44.

Рейтинг формировался в соответствии с отчетными периодами, утвержденными в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 г. № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации» (см. Таблицу 1).

## **II. Показатели рейтинга**

Изначально для расчета рейтинга утверждены следующие показатели (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 г. № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации»):

Таблица 1.

<b>Показатель</b>	<b>Источник информации по показателю и отчетный период</b>
<b>I. Группа показателей «Реализация механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства»</b>	
1. Темп роста количества СОНКО на территории субъекта Российской Федерации по отношению к предыдущему году.	Росстат, 2019 г.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
2. Объем выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот.	ФНС, 2018 г.
3. Объем выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот.	ФНС, 2018 г.
4. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО, в общем количестве муниципальных районов и городских у округов в субъекте Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2019 г.
5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2019 г.
6. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2019 г.
7. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере.	Росстат, 2019 г.
<b>II. Группа показателей «Обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере»</b>	
8. Доля негосударственных организаций в общем количестве организаций, оказывающих услуги в социальной сфере. <b><u>(не применяется в связи с тем, что не отражает различия в мощностях поставщиков различных организационно-правовых форм)</u></b>	Росстат, 2019 г.



Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
<p>9. Доля средств бюджета субъекта Российской Федерации, выделяемых негосударственным организациям на предоставление услуг, в общем объеме средств бюджета, выделяемых на предоставление услуг в социальной сфере <b><u>(в соответствии с вышеуказанным распоряжением Правительства Российской Федерации данный показатель не применяется до начала действия ФЗ «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере).</u></b></p>	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2019 г.</p>
<p><b>III. Группа показателей «Внедрение конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере»</b></p>	
<p>10. Удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций.</p>	<p>Росстат, 2019 г.</p>
<p>11. Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования.</p>	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2019 г.</p>
<p>12. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации.</p>	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2019 г.</p>

Для обеспечения обоснованного применения показателей при формировании рейтинга по отношению к ним были проведены следующие корректировки:

Таблица 2.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
<p>1. Показатель «темп роста количества СОНКО на территории субъекта Российской Федерации по отношению к предыдущему году» был изменен на показатель «количество СОНКО на 10 тыс. населения». За отчетный период по показателю был взят 2018 г.</p>	<p>Значению измененного показателя присущ сильный «эффект базы». Например, если на территории ранее было зарегистрировано всего 10 СОНКО, а в отчетном периоде зарегистрировалось еще 10 СОНКО, то реальное значение показателя составит «+ 100 %». Напротив, если на территории ранее было зарегистрирована 1 000 СОНКО, а в отчетном периоде 100 СОНКО официально прекратили свою деятельность, то значение показателя составит «- 10 %». Поэтому показатель в новой формулировке представляется более обоснованным, хотя на него, тем не менее, могут оказывать влияние многие другие факторы, не связанные с действиями субъектов Российской Федерации по поддержке СОНКО.</p>
<p>2. Абсолютные показатели по объемам выпадающих налоговых доходов региональных бюджетов были конвертированы в относительные, демонстрирующие долю соответствующих выпадающих налоговых доходов от общего размера налоговых доходов региона.</p>	<p>Данная корректировка позволяет объективно сравнивать регионы между собой с учетом размеров их налоговых доходов.</p>
<p>3. К показателю «доля негосударственных организаций в общем количестве организаций, оказывающих услуги в социальной сфере» применен нулевой коэффициент.</p>	<p>Как показала практика, сбор информации по этому показателю является трудоемким для Росстата на фоне того, что он имеет необъективный характер для демонстрации масштабов деятельности негосударственных поставщиков, поскольку не отражает различия в мощностях поставщиков различных организационно-правовых форм. Данная корректировка была согласована с Минэкономразвития Российской Федерации.</p>

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
<p>4. В отношении показателя «удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций» объект оценки «дошкольные образовательные организации» был изменен на «организации, осуществляющие образовательную деятельность по программам дошкольного образования».</p>	<p>Показатель в прежней формулировке не учитывал имеющую место региональную практику объединения школ и детских садов – в знаменателе показателя не учитывались дети, посещающие детские сады, являющиеся структурными подразделениями общеобразовательных школ.</p>
<p>5. Со стороны Минэкономразвития Российской Федерации скорректирована номенклатура кодов ОКВЭД, данная номенклатура в новой редакции выглядит следующим образом:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) предоставление социальных услуг без обеспечения проживания;</li> <li>2) деятельность по уходу с обеспечением проживания;</li> <li>3) образование дошкольное;</li> <li>4) образование дополнительное детей и взрослых;</li> <li>5) деятельность в области здравоохранения;</li> <li>6) деятельность творческая, деятельность в области искусства и организации развлечений;</li> <li>7) деятельность музеев;</li> <li>8) деятельность в области спорта.</li> </ol>	<p>Существующий перечень видов экономической деятельности не охватывал в полном объеме поле деятельности поставщиков услуг в социальной сфере – например, вид экономической деятельности «медицинский уход с обеспечением проживания» не включает в себя деятельность поставщиков стационарного социального обслуживания, поэтому он был заменен на более широкий вид «деятельность по уходу с обеспечением проживания».</p>
<p>6. Показатели, связанные с реализацией муниципальных программ в субъекте Российской Федерации, не применялись по отношению к субъектам Российской Федерации, которые являются городами федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь).</p>	<p>Данная корректировка учитывает специфику административно-территориального устройства указанных субъектов Российской Федерации, в которых деятельность по поддержке СОНКО и социального предпринимательства осуществляется только в рамках государственных программ.</p>

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
7. Не использовались исключения применения показателей, предусмотренные в отношении районов Крайнего Севера и приравненным к ним территориям.	Установленные исключения не обоснованы, так как не соответствуют имеющейся практике. Например, было установлено, что при определении значения показателя «доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации» не должны учитываться «районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности». В то же самое время в Ханты-Мансийском автономном округе, где все муниципальные районы и городские округа относятся к вышеуказанным территориям, у 100 % из них имеются соответствующие муниципальные программы.

Таким образом, при расчете рейтинга были фактически применены 10 показателей. Благодаря произведенным корректировкам была повышена обоснованность и объективность показателей и, кроме того, все показатели стали относительными с процентными значениями.

### **III. Сбор информации по показателям рейтинга**

Подготовительная работа по сбору информации включала в себя следующее:

уточнение используемых в формулировках показателей понятий. Например, понятие «негосударственная организация» было определено как «индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся государственным или муниципальным учреждением или предприятием»;

создание формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации, включая пояснения по заполнению этой формы.

Форма предоставления сведений субъектами Российской Федерации предполагала предоставление региональными органами исполнительной государственной власти исходных данных для расчета значений показателей, а не самостоятельного расчета и предоставления готовых значений. Кроме того, данная форма предусматривала указание регионами сведений, подтверждающих

предоставленные данные – например, помимо указания числа муниципальных районов и городских округов, в которых имелись муниципальные программы (подпрограммы) по поддержке СОНКО, от региона требовалось привести наименования этих программ (подпрограмм) и краткое описание соответствующих программных мероприятий по поддержке СОНКО. Такой подход был обусловлен стремлением обеспечить возможность проверки и максимальную достоверность собираемых данных.

Непосредственная работа по сбору информации заключалась в направлении Минэкономразвития России запросов информации в Росстат и ФНС, а также формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации во все субъекты Российской Федерации (с учетом проведенной корректировки показателей рейтинга – см. выше Таблицу 2), проведении дистанционных консультаций по заполнению этих форм (по обращению от источников), уточнении предоставленных данных дополнительных запросов недостающих данных, а также расчете значений показателей рейтинга для субъектов Российской Федерации.

#### **IV. Методический подход по переводу значений показателей рейтинга в места субъектов Российской Федерации в рейтинге**

Для формирования рейтинга был применен метод нормализации значений показателей по масштабированной шкале до 100. Данный подход состоит в том, что по каждому показателю значение региона-лидера принимается за 100 %, нормализованные значения по остальным регионам определяются как процентные доли их значений показателя от значения показателя у региона-лидера, среднее нормализованное значение по всем показателям приравнивается к числу рейтинговых баллов региона, а затем места регионов в рейтинге распределяются по убыванию итогового числа рейтинговых баллов региона.

Например, в 2019 году регионом-лидером по показателю «удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации» является

Ханты-Мансийский автономный округ (78,33 %) и нормализованным значением показателя у данного региона с использованием рассматриваемого подхода является 100. В то же время Ленинградская область за 2019 год имеет по данному показателю значение 52,50 % - соответственно, нормализованное значение показателя по этому региону определяется как процентное отношение 52,50 к 78,33 и составляет 67,02.

Достоинством подхода является минимизация «выбросов» и более высокая равномерность распределения значений показателей – в итоге каждый регион получает свое уникальное число рейтинговых баллов (при применении трех разрядов после запятой).

Важно отметить, что применение данного подхода хотя и минимизирует «выбросы» в результатах рейтинга, но не ликвидирует их в отдельных показателях. Например, по показателю «доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации» рейтинговые баллы в рассматриваемом рейтинге получают всего 3 субъекта Российской Федерации, причем с большими различиями в числе баллов: Челябинская область (100 баллов), г. Москва (13 баллов) и Нижегородская область (0,009 баллов), а остальные 82 региона вообще не имеют соответствующих выпадающих доходов и получают 0 баллов (соответствующую налоговую поддержку в 2017 и 2018 году организации получили в 6 и 7 субъектах Российской Федерации соответственно). Однако такая картина действительно отражает текущую практику предоставления налоговых льгот в регионах – единицы из регионов предоставляют эти льготы масштабно, небольшое число предоставляет их в очень небольшом объеме и подавляющее большинство не предоставляет вообще.

Поэтому данные различия, отраженные в результатах рейтинга, являются значимыми для мотивации субъектов Российской Федерации к расширению практики предоставления соответствующих налоговых льгот для СОНКО.

Таким образом, с использованием описанного подхода максимальное количество рейтинговых баллов, которое может набрать субъект Российской

Федерации, если он будет лидером по всем показателям, составляет 100 баллов - итоговое число рейтинговых баллов региона определяется как среднее арифметическое от числа его рейтинговых баллов по каждому показателю. При этом в отношении городов федерального значения среднее арифметическое определяется без учета показателей, которые касаются реализации муниципальных программ по поддержке СОНКО и социального предпринимательства (см. выше п. 6 в Таблице 2).

## **V. Результаты рейтинга**

Из 85 субъектов Российской Федерации в первую пятерку лидеров рейтинга вошли Ханты-Мансийский автономный округ (1 место; 45,63 балла), Республика Татарстан (2 место; 44,35 баллов), Ямало-Ненецкий автономный округ (3 место; 35,58 баллов), Хабаровский край (4 место; 35,11 баллов), Ярославская область (5 место; 34,97 балла).

Замыкает рейтинг следующая пятерка регионов: Республика Тыва (85 место; 2,17 баллов), Республика Ингушетия (84 место; 5,10 баллов), Псковская область (83 место; 6,92 баллов), Брянская область (82 место; 7,74 баллов), Чеченская Республика (81 место; 7,96 баллов).

Следует отметить, что лидирующий регион в рейтинге остался таким же, как и в аналогичном рейтинге за 2017 и 2018 годы – Ханты-Мансийский автономный округ. При этом количество набранных баллов у данного региона в соответствующем рейтинге за 2019 год выросло по сравнению с предыдущими рейтингами за 2017 и 2018 год на 1,8 и 1 балл соответственно.

Замыкающий рейтинг регион в 2019 году изменился – им стал Республика Тыва (в рейтинге за 2018 год последнее место занял Чукотский автономный округ). Следует отметить, что в рейтинге за предыдущий год Республика Тыва занимала предпоследнее место с 7,65 баллами – таким образом, количество набранных баллов в рейтинге у Республики Тыва за 2019 год снизилось на 5,5 баллов по сравнению с 2018 годом.

В целом состав группы регионов-лидеров в рейтинге за 2019 год (9 регионов Российской Федерации) расширился по сравнению с 2018 годом (5 субъектов Российской Федерации), главным образом, за счет более высоких баллов и их равномерного распределения у лидирующих регионов, что позволило части регионов из соседней группы – «регионы-кандидаты на лидерство» перейти в группу регионов-лидеров. Так, из группы «регионы-кандидаты на лидерство» в 2018 году

в группу регионов-лидеров в 2019 году перешли Республика Татарстан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская область, Республика Саха (Якутия), а также Тюменская область. Особое внимание следует обратить на Республику Татарстан, которая с 25 позиции в 2018 году поднялась на 2 место в рейтинге

в 2019 году, поскольку в данном регионе увеличилась муниципальная поддержка СОНКО и социального предпринимательства, а именно количество реализуемых муниципальных программ по поддержке СОНКО и социального предпринимательства, а также лидирующей позиции по показателю использования СОНКО региональных налоговых льгот. Следует отметить, что г. Москва также пополнила группу регионов-лидеров и поднялась с 29 места в 2018 году до 8 места рейтинга в 2019 году, главным образом, благодаря росту использования региональных налоговых льгот как для СОНКО, так и для жертвователей в пользу СОНКО и снижению региональных налоговых льгот в прежних регионах-лидерах по данному показателю.

Кроме того, в 2019 году 16 субъектов Российской Федерации (Белгородская область, Брянская область, Волгоградская область, Калининградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Липецкая область, Ненецкий автономный округ, Нижегородская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Ставропольский край, Чукотский автономный округ) не представили приемлемые для расчета данные по показателю «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы



обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» (в представленных отчетах в соответствующих графах для расчета указанного показателя стоят либо ноль, либо прочерк, либо пустые поля). В связи с этим, данным 16 субъектам Российской Федерации за показатель «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» присвоено

0 баллов, при этом в рейтинге за 2018 год у 15 из 16 указанных регионов (кроме Чукотского автономного округа) была представлена корректная информация по данному показателю и были присвоены баллы в соответствии с методикой расчета.

### **Основные выводы:**

Региональные налоговые льготы (на уплату налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций) для СОНКО в 2019 году использовались только в 2 регионах, а налоговые льготы для жертвователей (на уплату налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций) в пользу СОНКО только в 3 регионах. Между тем, соответствующую налоговую поддержку в 2018 году организации получили в 17 и 7 субъектах Российской Федерации соответственно.

Прежде всего, уменьшение регионов, предоставляющие налоговую поддержку, может объясняться тем, что в 2018 году были приняты изменения в пункт 1 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), согласно которым налоговая ставка по налогу на прибыль организаций, подлежащему зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, с 2019 года может быть понижена законами субъектов Российской Федерации только для отдельных категорий

налогоплательщиков в случаях, предусмотренных главой 25 «Налог на прибыль организаций» НК РФ (далее - глава 25). В свою очередь, главой 25 НК РФ в настоящее время не предусмотрены пониженные ставки по налогу на прибыль организаций, подлежащему зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, для такой категории налогоплательщиков как СОНКО и организации, осуществляющие пожертвования. При этом было также установлено положение о том, что пониженные налоговые ставки по налогу на прибыль организаций, установленные законами субъектов Российской Федерации, принятыми до дня вступления в силу указанных изменений, подлежат применению налогоплательщиками до даты окончания срока их действия, но не позднее 1 января 2023 года. В то же время, даже имея соответствующее законодательство о налоговых льготах, организации могут не пользоваться существующими налоговыми преференциями. Например, в Белгородской области, Волгоградской области, Костромской области, Ленинградской области, Ростовской области и Ханты-мансийском автономном округе на 1 января 2019 года в соответствии с региональным законодательством действовали пониженные налоговые ставки налога на прибыль организаций для СОНКО, однако в соответствии с данными, предоставленными ФНС России, для указанных субъектов Российской Федерации отсутствовали выпадающие доходы бюджета субъекта РФ в 2018 г. в связи с применением некоммерческими организациями (за исключением государственных учреждений, муниципальных учреждений), созданными в формах, предусмотренных законодательством Российской Федерации для СОНКО, за счет пониженных налоговых ставок по налогу на прибыль организаций, установленных законами субъектов РФ для указанных категорий налогоплательщиков.

Кроме того, в 2019 году в 30 субъектах Российской Федерации из региональных бюджетов не выделялись средства для финансирования инфраструктуры поддержки СОНКО (в 2018 году – в 17 регионах).

В 44 субъектах Российской Федерации в 2019 году ни одно муниципальное образование не оказывает мер поддержки социальному предпринимательству (в 2018 году – в 40 регионах).

В подавляющем большинстве субъектах Российской Федерации в 2019 году, в 69 регионах, на уровне муниципалитетов реализовывались финансируемые программы по поддержке СОНКО (в 2018 году – 72 региона), вместе с тем, количество регионов, в которых таких муниципалитетов половина и более, по итогам рейтинга 2019 года составило 37 (в 2018 году – 28 регионов).

Развивается активность частных дошкольных образовательных организаций – только в 12 регионах их совсем нет. Однако доля детей, посещавших частные детские сады в 2019 году, невелика – согласно данным Росстата, только в 3 регионах (Самарская область, Республика Саха (Якутия), Республика Ингушетия) данный показатель превышает 5 % (в соответствии с результатами рейтинга 2018 года – в Самарской области и Республике Саха (Якутия)).

В 24 регионах Российской Федерации по итогам 2019 года доля негосударственных медицинских организаций, в числе медицинских организаций, включенных в региональный реестр ОМС, по состоянию на 31 декабря 2019 года превышало 40% (по результатам рейтинга 2018 года - в 18 субъектах Российской Федерации).

Как и в 2018 году, в 2019 году негосударственные организации социального обслуживания были включены в региональные реестры поставщиков социальных услуг в 81 регионе. При этом по состоянию на 31 декабря 2019 года в 2 регионах-лидерах их доля превышала 70 % (Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Башкортостан), еще в 4 регионах – превышала или равна 50 % (Пермский край, Ленинградская область, Мурманская область, г. Севастополь). В целом по России в 2019 году негосударственные организации социального обслуживания составляли 25% от общего количества организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (в 2018 году – 22%).

В целом средняя доля работников, занятых в негосударственных организациях в социальной сфере, в 2019 году в регионах варьировалась от 0,14 % (Чукотский автономный округ) до 20,24% (г. Москва). В 8 регионах-лидерах она составляла от 9% до 20%, в регионах с наибольшим потенциалом роста- от 0,14% до 1,33%.

В 2019 году в каждом регионе были зарегистрированные СОНКО, при этом среднее по России количество СОНКО на 10 тыс. человек, так же как и в 2018 году, составляло 10 организаций, в регионах-лидерах данное значение доходило до 34,5 организаций (в 2018 году – 34 организаций).

## **VI. Группировка субъектов Российской Федерации.**

Группировка осуществлена методом К-средних.

Разбиение значения каждого показателя на К групп методом k – средних, который представляет собой итеративный алгоритм разбиения значений на заданное число групп.

Алгоритм состоит из двух последовательно выполняющихся шагов:

Шаг 1. При заданных центрах групп, каждое значение относится к той группе, расстояние до центра которой минимально;

Шаг 2. После того, как все элементы присвоены той или иной группе, рассчитывается новый центр каждой группы.

Шаги 1 и 2 повторяются, пока состав групп не перестанет изменяться.

В результате выделено 5 групп субъектов Российской Федерации:

<b>Группировка регионов</b>
Регионы – лидеры
Регионы – кандидаты на лидерство
Регионы со средним уровнем
Регионы, делающие первые шаги к успеху
Регионы с наибольшим потенциалом роста