



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА

Пресненская наб., д. 10, стр. 2, Москва, 125039

Тел. (495) 870-86-39, Факс (495) 870-70-06

E-mail: mineconom@economy.gov.ru

<http://www.economy.gov.ru>

ОКПО 00083204, ОГРН 1027700575385,

ИНН/КПП 7710349494/771001001

01.10.2019 № 33112-ИТ/Д01и

Аппарат Правительства
Российской Федерации

**О рейтинге субъектов Российской
Федерации**

**Распоряжение Правительства Российской
Федерации от 19 июня 2017 г. № 1284-р**

Минэкономразвития России в рамках исполнения абзаца второго пункта 4 распоряжения Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 г. № 1284-р представляет рейтинг субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере (далее – рейтинг).

Рейтинг составлен совместно с автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов».

Приложение: на 58 л. в 1 экз.

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E0036E1B07E0F180E911D844910E550B
Владелец: Торосов Илья Эдуардович
Действителен: с 12.03.2019 до 12.03.2020

И.Э. Торосов

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2018 г. (таблица)

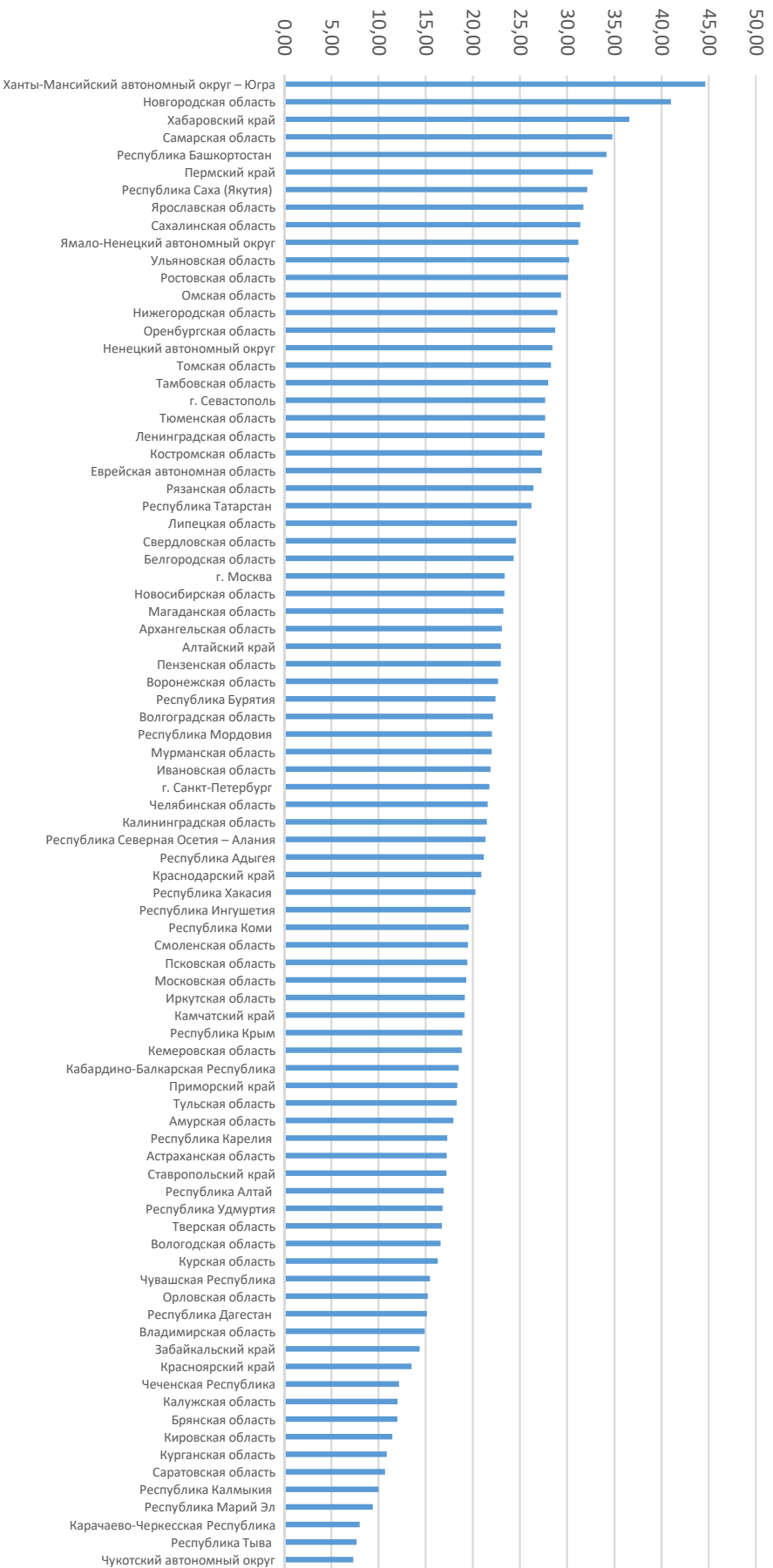
Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
Регионы - лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	44,63
2.	Новгородская область	40,97
3.	Хабаровский край	36,58
4.	Самарская область	34,79
5.	Республика Башкортостан	34,15
Регионы – кандидаты на лидерство		
6.	Пермский край	32,71
7.	Республика Саха (Якутия)	32,10
8.	Ярославская область	31,71
9.	Сахалинская область	31,39
10.	Ямало-Ненецкий автономный округ	31,16
11.	Ульяновская область	30,20
12.	Ростовская область	30,07
13.	Омская область	29,33
14.	Нижегородская область	28,94
15.	Оренбургская область	28,70
16.	Ненецкий автономный округ	28,42
17.	Томская область	28,28
18.	Тамбовская область	27,97
19.	г. Севастополь	27,64
20.	Тюменская область	27,64
21.	Ленинградская область	27,58
22.	Костромская область	27,32
23.	Еврейская автономная область	27,26
24.	Рязанская область	26,42
25.	Республика Татарстан	26,19
Регионы со средним уровнем		
26.	Липецкая область	24,65
27.	Свердловская область	24,53
28.	Белгородская область	24,31
29.	г. Москва	23,36
30.	Новосибирская область	23,33
31.	Магаданская область	23,20
32.	Архангельская область	23,08

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
33.	Алтайский край	22,94
34.	Пензенская область	22,93
35.	Воронежская область	22,66
36.	Республика Бурятия	22,40
37.	Волгоградская область	22,13
38.	Республика Мордовия	22,01
39.	Мурманская область	21,97
40.	Ивановская область	21,87
41.	г. Санкт-Петербург	21,75
42.	Челябинская область	21,56
43.	Калининградская область	21,46
44.	Республика Северная Осетия – Алания	21,31
45.	Республика Адыгея	21,13
46.	Краснодарский край	20,88
47.	Республика Хакасия	20,24
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
48.	Республика Ингушетия	19,76
49.	Республика Коми	19,55
50.	Смоленская область	19,46
51.	Псковская область	19,40
52.	Московская область	19,28
53.	Иркутская область	19,13
54.	Камчатский край	19,09
55.	Республика Крым	18,87
56.	Кемеровская область	18,82
57.	Кабардино-Балкарская Республика	18,48
58.	Приморский край	18,33
59.	Тульская область	18,27
60.	Амурская область	17,92
61.	Республика Карелия	17,27
62.	Астраханская область	17,20
63.	Ставропольский край	17,19
64.	Республика Алтай	16,89
65.	Республика Удмуртия	16,76
66.	Тверская область	16,71
67.	Вологодская область	16,57
68.	Курская область	16,27
69.	Чувашская Республика	15,43
70.	Орловская область	15,20
71.	Республика Дагестан	15,12
72.	Владимирская область	14,89
73.	Забайкальский край	14,33
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
74.	Красноярский край	13,48

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
75.	Чеченская Республика	12,15
76.	Калужская область	12,01
77.	Брянская область	11,98
78.	Кировская область	11,44
79.	Курганская область	10,87
80.	Саратовская область	10,68
81.	Республика Калмыкия	9,99
82.	Республика Марий Эл	9,38
83.	Карачаево-Черкесская Республика	7,99
84.	Республика Тыва	7,65
85.	Чукотский автономный округ	7,31

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социальной предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставляемым услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2018 г. (диаграмма)

Итоговое количество рейтинговых баллов субъектов Российской Федерации



Значения отдельных показателей

1. Количество социально ориентированных некоммерческих организаций на 10 тыс. населения

№	Субъект Российской Федерации	Количество СО НКО на 10 тыс. населения
Регионы – лидеры		
1.	Ненецкий автономный округ	34,0
2.	Камчатский край	24,8
3.	Магаданская область	19,6
4.	Сахалинская область	19,1
5.	Республика Саха (Якутия)	18,1
6.	Республика Карелия	18,0
7.	Чукотский автономный округ	17,9
8.	Республика Алтай	17,8
Регионы – кандидаты на лидерство		
9.	Республика Мордовия	16,5
10.	г. Севастополь	14,9
11.	Новосибирская область	14,6
12.	Хабаровский край	14,6
13.	Ярославская область	14,0
14.	Калужская область	13,9
15.	Ямало-Ненецкий автономный округ	13,6
16.	Карачаево-Черкесская Республика	13,6
17.	Псковская область	13,6
18.	Республика Татарстан	13,4
19.	Костромская область	13,2
20.	Республика Крым	13,1
21.	Республика Бурятия	12,9
22.	Мурманская область	12,8
23.	Томская область	12,7
24.	Иркутская область	12,5
25.	Новгородская область	12,5
26.	Самарская область	12,5
27.	Республика Коми	12,5
Регионы со средним уровнем		
28.	Еврейская автономная область	12,3
29.	Приморский край	12,0
30.	Смоленская область	12,0
31.	Республика Удмуртия	11,9
32.	Вологодская область	11,9
33.	Омская область	11,8
34.	Пермский край	11,7
35.	Тверская область	11,6

36.	Владимирская область	11,6
37.	Архангельская область	11,6
38.	Ульяновская область	11,6
39.	Республика Башкортостан	11,2
40.	Тюменская область	11,1
41.	Оренбургская область	11,0
42.	Свердловская область	10,9
43.	Ивановская область	10,9
44.	Орловская область	10,7
45.	Белгородская область	10,7
46.	Воронежская область	10,3
47.	Липецкая область	10,2
48.	Республика Хакасия	10,2
49.	Краснодарский край	10,2
50.	Волгоградская область	10,1
51.	Республика Адыгея	10,0
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
52.	Республика Северная Осетия – Алания	9,8
53.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9,7
54.	Ставропольский край	9,7
55.	Амурская область	9,7
56.	Алтайский край	9,4
57.	Тамбовская область	9,3
58.	Кабардино-Балкарская Республика	9,3
59.	Тульская область	9,1
60.	Чувашская Республика	8,9
61.	Рязанская область	8,8
62.	Республика Калмыкия	8,8
63.	Саратовская область	8,7
64.	Кировская область	8,6
65.	Курганская область	8,6
66.	Астраханская область	8,3
67.	Красноярский край	8,2
68.	Республика Марий Эл	7,9
69.	Забайкальский край	7,8
70.	г. Санкт-Петербург	7,7
71.	Калининградская область	7,6
72.	Республика Дагестан	7,3
73.	Кемеровская область	7,2
74.	Брянская область	7,2
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
75.	Ростовская область	6,8
76.	Московская область	6,7
77.	Пензенская область	6,6
78.	Курская область	6,6
79.	Ленинградская область	5,6

80.	Челябинская область	5,4
81.	Нижегородская область	5,1
82.	г. Москва	5,0
83.	Республика Тыва	3,7
84.	Чеченская Республика	2,8
85.	Республика Ингушетия	2,3

2. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СО НКО региональных налоговых льгот, от общего размера налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СО НКО региональных налоговых льгот
Регионы – лидеры		
1.	Новгородская область	0,03953%
2.	Омская область	0,03939%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Тюменская область	0,00701%
4.	Костромская область	0,00585%
5.	Мурманская область	0,00379%
6.	Тверская область	0,00379%
Регионы со средним уровнем		
7.	Томская область	0,00247%
8.	Оренбургская область	0,00170%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
9.	Ленинградская область	0,00083%
10.	г. Москва	0,00047%
11.	Республика Татарстан	0,00046%
12.	Смоленская область	0,00028%
13.	Республика Башкортостан	0,00025%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
14.	Архангельская область	0,00003%
15.	Самарская область	0,00001%
16.	Сахалинская область	0,00001%
17.	Ярославская область	0,000001%

3. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот
Регионы – лидеры		
1.	Нижегородская область	0,47627%
2.	Новгородская область	0,47284%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Ярославская область	0,33454%
Регионы со средним уровнем		
4.	Челябинская область	0,11891%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
5.	Пермский край	0,00588%
6.	г. Москва	0,00336%
7.	Самарская область	0,00332%

4. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО
Регионы – лидеры		
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	100,00%
2.	Краснодарский край	100,00%
3.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00%
4.	Пензенская область	96,67%
5.	Белгородская область	95,45%
6.	Воронежская область	91,18%
7.	Костромская область	89,66%
8.	Рязанская область	86,21%
9.	Ростовская область	85,45%

10.	Хабаровский край	84,21%
11.	Свердловская область	80,82%
12.	Ярославская область	78,95%
13.	Республика Адыгея	77,78%
14.	Кабардино-Балкарская Республика	76,92%
15.	Липецкая область	75,00%
Регионы – кандидаты на лидерство		
16.	Ульяновская область	70,83%
17.	Архангельская область	69,23%
18.	Челябинская область	67,44%
19.	Республика Северная Осетия – Алания	66,67%
20.	Сахалинская область	61,11%
21.	Ивановская область	59,26%
22.	Тверская область	58,14%
23.	Нижегородская область	55,77%
24.	Магаданская область	55,56%
25.	Тамбовская область	53,33%
26.	Смоленская область	51,85%
Регионы со средним уровнем		
27.	Пермский край	50,00%
28.	Ненецкий автономный округ	50,00%
29.	Камчатский край	50,00%
30.	Еврейская автономная область	50,00%
31.	Иркутская область	47,62%
32.	Республика Саха (Якутия)	47,22%
33.	Республика Коми	45,00%
34.	Кемеровская область	41,18%
35.	Республика Татарстан	40,00%
36.	Омская область	39,39%
37.	Оренбургская область	38,10%
38.	Новосибирская область	37,14%
39.	Томская область	35,00%
40.	Тюменская область	34,62%
41.	Республика Крым	32,00%
42.	Забайкальский край	31,43%
43.	Амурская область	31,03%
44.	Псковская область	30,77%
45.	Республика Хакасия	30,77%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
46.	Ленинградская область	27,78%
47.	Самарская область	27,03%
48.	Тульская область	26,92%
49.	Красноярский край	26,23%
50.	Кировская область	24,44%
51.	Астраханская область	23,08%
52.	Орловская область	22,22%

53.	Республика Мордовия	21,74%
54.	Ставропольский край	21,21%
55.	Республика Башкортостан	20,63%
56.	Московская область	17,91%
57.	Мурманская область	17,65%
58.	Приморский край	17,65%
59.	Республика Бурятия	17,39%
60.	Республика Удмуртия	16,67%
61.	Волгоградская область	15,79%
62.	Чукотский автономный округ	14,29%
63.	Саратовская область	14,29%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
64.	Новгородская область	9,09%
65.	Вологодская область	7,14%
66.	Республика Калмыкия	7,14%
67.	Республика Марий Эл	5,88%
68.	Республика Карелия	5,56%
69.	Калининградская область	4,55%
70.	Чувашская Республика	3,85%
71.	Брянская область	3,03%
72.	г. Москва	0,68%

5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00%
2.	Сахалинская область	100,00%
3.	Республика Ингушетия	100,00%
4.	Тамбовская область	90,00%
5.	Оренбургская область	77,78%

6.	Хабаровский край	68,42%
Регионы – кандидаты на лидерство		
7.	Волгоградская область	57,89%
8.	Ленинградская область	50,00%
9.	Республика Башкортостан	38,10%
10.	Тульская область	33,33%
11.	Псковская область	30,77%
Регионы со средним уровнем		
12.	Архангельская область	25,00%
13.	Чувашская Республика	23,08%
14.	Республика Бурятия	19,05%
15.	Московская область	17,91%
16.	Мурманская область	17,65%
17.	Рязанская область	17,24%
18.	Астраханская область	16,67%
19.	Ростовская область	14,55%
20.	Ульяновская область	14,29%
21.	Амурская область	14,29%
22.	Новгородская область	13,64%
23.	Республика Татарстан	13,33%
24.	Республика Крым	11,76%
25.	Тюменская область	11,54%
26.	Иркутская область	11,11%
27.	Самарская область	10,81%
28.	Республика Удмуртия	10,34%
29.	Пензенская область	10,00%
30.	Свердловская область	9,59%
31.	Челябинская область	9,30%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
32.	Пермский край	6,67%
33.	Омская область	6,25%
34.	Кемеровская область	5,88%
35.	Республика Коми	5,00%
36.	Алтайский край	4,35%
37.	Вологодская область	3,57%
38.	Красноярский край	3,28%
39.	Брянская область	3,03%
40.	Курская область	3,03%
41.	Ставропольский край	3,03%
42.	Приморский край	2,94%
43.	Забайкальский край	2,86%
44.	Новосибирская область	2,86%
45.	Саратовская область	2,38%

6. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий)
Регионы – лидеры		
1.	Алтайский край	0,1373%
2.	Ростовская область	0,0850%
3.	г. Севастополь	0,0818%
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Ульяновская область	0,0650%
5.	Томская область	0,0564%
6.	Республика Саха (Якутия)	0,0486%
7.	г. Санкт-Петербург	0,0437%
8.	Курская область	0,0424%
9.	Магаданская область	0,0376%
10.	Воронежская область	0,0311%
11.	Республика Ингушетия	0,0279%
12.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,0263%
13.	Рязанская область	0,0242%
14.	Оренбургская область	0,0185%
15.	Новгородская область	0,0174%

Регионы со средним уровнем		
16.	г. Москва	0,0171%
17.	Красноярский край	0,0152%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
18.	Республика Мордовия	0,0121%
19.	Тюменская область	0,0107%
20.	Ненецкий автономный округ	0,0105%
21.	Камчатский край	0,0096%
22.	Пензенская область	0,0081%
23.	Калининградская область	0,0079%
24.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,0073%
25.	Вологодская область	0,0071%
26.	Хабаровский край	0,0062%
27.	Псковская область	0,0060%
28.	Республика Тыва	0,0055%
29.	Ленинградская область	0,0048%
30.	Костромская область	0,0045%
31.	Липецкая область	0,0041%
32.	Республика Татарстан	0,0040%
33.	Республика Адыгея	0,0040%
34.	Ивановская область	0,0040%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
35.	Тамбовская область	0,0035%
36.	Республика Северная Осетия – Алания	0,0035%
37.	Брянская область	0,0035%
38.	Омская область	0,0034%
39.	Иркутская область	0,0031%
40.	Республика Башкортостан	0,0030%
41.	Новосибирская область	0,0026%
42.	Карачаево-Черкесская Республика	0,0025%
43.	Республика Коми	0,0024%
44.	Свердловская область	0,0024%
45.	Белгородская область	0,0023%
46.	Пермский край	0,0019%
47.	Республика Алтай	0,0018%
48.	Республика Марий Эл	0,0018%
49.	Кемеровская область	0,0017%
50.	Московская область	0,0017%
51.	Ярославская область	0,0015%
52.	Республика Карелия	0,0014%
53.	Самарская область	0,0012%
54.	Волгоградская область	0,0011%
55.	Сахалинская область	0,0009%
56.	Амурская область	0,0007%
57.	Саратовская область	0,0006%
58.	Краснодарский край	0,0006%

59.	Республика Крым	0,0006%
60.	Кировская область	0,0006%
61.	Приморский край	0,0005%
62.	Тверская область	0,0005%
63.	Челябинская область	0,0004%
64.	Архангельская область	0,0004%
65.	Нижегородская область	0,0004%
66.	Астраханская область	0,0003%
67.	Чувашская Республика	0,0003%
68.	Еврейская автономная область	0,000001%

7. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере
Регионы – лидеры		
1.	г. Москва	20,8%
2.	Пермский край	19,5%
3.	Республика Башкортостан	15,7%
4.	Самарская область	15,5%
5.	Республика Татарстан	14,4%
6.	Республика Мордовия	13,3%
Регионы – кандидаты на лидерство		
7.	г. Санкт-Петербург	11,4%
8.	Приморский край	11,2%
9.	Калининградская область	10,7%
10.	Московская область	10,0%
11.	г. Севастополь	9,9%
12.	Свердловская область	9,7%
13.	Новосибирская область	9,6%
14.	Тюменская область	9,3%
15.	Хабаровский край	9,1%
16.	Ивановская область	9,1%
17.	Республика Коми	8,9%
18.	Ярославская область	8,6%
19.	Томская область	8,6%
20.	Челябинская область	8,5%
21.	Липецкая область	8,4%
22.	Новгородская область	8,1%
23.	Смоленская область	8,0%
24.	Ямало-Ненецкий автономный округ	7,7%

Регионы со средним уровнем		
25.	Республика Крым	7,5%
26.	Курганская область	7,4%
27.	Ленинградская область	7,3%
28.	Краснодарский край	7,2%
29.	Омская область	7,1%
30.	Республика Хакасия	7,1%
31.	Кемеровская область	7,0%
32.	Ростовская область	6,7%
33.	Нижегородская область	6,7%
34.	Республика Алтай	6,6%
35.	Вологодская область	6,5%
36.	Алтайский край	6,5%
37.	Волгоградская область	6,4%
38.	Псковская область	6,3%
39.	Амурская область	6,3%
40.	Оренбургская область	6,2%
41.	Ульяновская область	6,2%
42.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	6,2%
43.	Курская область	6,1%
44.	Астраханская область	6,1%
45.	Воронежская область	5,8%
46.	Тверская область	5,6%
47.	Владимирская область	5,6%
48.	Орловская область	5,6%
49.	Иркутская область	5,5%
50.	Ставропольский край	5,5%
51.	Саратовская область	5,5%
52.	Кировская область	5,5%
53.	Рязанская область	5,4%
54.	Красноярский край	5,4%
55.	Белгородская область	5,4%
56.	Республика Саха (Якутия)	5,3%
57.	Архангельская область	5,2%
58.	Тульская область	5,2%
59.	Чувашская Республика	5,2%
60.	Костромская область	5,1%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
61.	Брянская область	4,4%
62.	Еврейская автономная область	4,3%
63.	Тамбовская область	4,2%
64.	Мурманская область	4,1%
65.	Республика Карелия	4,1%
66.	Республика Марий Эл	4,0%
67.	Калужская область	4,0%
68.	Республика Удмуртия	4,0%

69.	Пензенская область	3,7%
70.	Республика Бурятия	3,5%
71.	Республика Адыгея	3,4%
72.	Республика Дагестан	3,2%
73.	Сахалинская область	3,0%
74.	Забайкальский край	3,0%
75.	Магаданская область	2,6%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
76.	Республика Северная Осетия – Алания	2,4%
77.	Чеченская Республика	2,1%
78.	Камчатский край	1,8%
79.	Кабардино-Балкарская Республика	1,8%
80.	Карачаево-Черкесская Республика	1,5%
81.	Чукотский автономный округ	1,3%
82.	Республика Калмыкия	0,8%
83.	Ненецкий автономный округ	0,5%
84.	Республика Тыва	0,4%
85.	Республика Ингушетия	0,2%

8. Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности детей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования
Регионы – лидеры		
1.	Самарская область	12,9%
2.	Республика Саха (Якутия)	7,4%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Республика Бурятия	4,5%
4.	Томская область	4,4%
5.	Ямало-Ненецкий автономный округ	3,9%
6.	Хабаровский край	3,3%
7.	Республика Дагестан	2,8%
8.	Омская область	2,7%
9.	Московская область	2,6%

Регионы со средним уровнем		
10.	Свердловская область	2,3%
11.	Пермский край	2,1%
12.	Республика Северная Осетия – Алания	2%
13.	Республика Хакасия	1,9%
14.	Астраханская область	1,8%
15.	Иркутская область	1,8%
16.	Новосибирская область	1,8%
17.	Еврейская автономная область	1,6%
18.	Республика Ингушетия	1,6%
19.	Приморский край	1,6%
20.	Ярославская область	1,6%
21.	Республика Карелия	1,5%
22.	Костромская область	1,5%
23.	г. Москва	1,5%
24.	Липецкая область	1,4%
25.	Рязанская область	1,4%
26.	Амурская область	1,2%
27.	Брянская область	1,2%
28.	Воронежская область	1,2%
29.	Кировская область	1,2%
30.	Смоленская область	1,2%
31.	Тюменская область	1,2%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
32.	Калининградская область	1,1%
33.	Республика Татарстан	1,1%
34.	Алтайский край	1%
35.	Вологодская область	1%
36.	Белгородская область	0,9%
37.	Карачаево-Черкесская Республика	0,9%
38.	Красноярский край	0,9%
39.	Курская область	0,9%
40.	Республика Калмыкия	0,8%
41.	Краснодарский край	0,8%
42.	Республика Крым	0,8%
43.	Курганская область	0,8%
44.	г. Санкт-Петербург	0,8%
45.	Саратовская область	0,8%
46.	Челябинская область	0,8%
47.	Республика Башкортостан	0,7%
48.	Кемеровская область	0,7%
49.	Ростовская область	0,7%
50.	Чеченская Республика	0,7%
51.	Забайкальский край	0,6%
52.	Ивановская область	0,6%
53.	Кабардино-Балкарская Республика	0,6%

54.	Ленинградская область	0,6%
55.	Орловская область	0,6%
56.	Чувашская Республика	0,6%
57.	Владимирская область	0,5%
58.	Волгоградская область	0,5%
59.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,5%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
60.	Ненецкий автономный округ	0,4%
61.	Оренбургская область	0,4%
62.	Псковская область	0,4%
63.	Нижегородская область	0,3%
64.	Ставропольский край	0,3%
65.	Тверская область	0,3%
66.	Республика Алтай	0,2%
67.	Архангельская область	0,2%
68.	Калужская область	0,2%
69.	Республика Марий Эл	0,2%
70.	Мурманская область	0,2%
71.	Новгородская область	0,2%
72.	Тульская область	0,2%
73.	Республика Мордовия	0,1%
74.	Ульяновская область	0,1%
75.	Республика Тыва	0,00048%
76.	Республика Удмуртия	0,00047%

9. Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования
Регионы – лидеры		
1.	Еврейская автономная область	60,00%
2.	Чеченская Республика	52,68%
3.	Ненецкий автономный округ	50,00%
4.	Республика Дагестан	48,36%

5.	Белгородская область	48,04%
Регионы – кандидаты на лидерство		
6.	Новгородская область	44,78%
7.	г. Севастополь	43,24%
8.	Республика Северная Осетия – Алания	43,10%
9.	Калининградская область	42,74%
10.	Томская область	41,90%
11.	Республика Татарстан	41,89%
12.	Костромская область	41,79%
13.	Ленинградская область	41,60%
14.	Кемеровская область	41,23%
15.	Оренбургская область	41,21%
16.	Республика Удмуртия	40,88%
17.	Нижегородская область	40,19%
18.	г. Санкт-Петербург	40,11%
19.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	39,68%
20.	Республика Башкортостан	39,55%
21.	Республика Бурятия	39,39%
22.	Самарская область	39,13%
23.	Ярославская область	39,13%
24.	Ульяновская область	38,54%
25.	Пензенская область	38,27%
26.	Пермский край	38,18%
27.	Тюменская область	37,96%
28.	Ивановская область	37,84%
29.	Республика Алтай	37,74%
30.	Липецкая область	37,50%
31.	Рязанская область	37,37%
Регионы со средним уровнем		
32.	Вологодская область	35,90%
33.	Владимирская область	35,59%
34.	Московская область	35,58%
35.	Ростовская область	34,75%
36.	Мурманская область	34,62%
37.	Ямало-Ненецкий автономный округ	34,29%
38.	Республика Карелия	34,21%
39.	Чувашская Республика	34,21%
40.	г. Москва	34,02%
41.	Сахалинская область	33,93%
42.	Кабардино-Балкарская Республика	33,87%
43.	Орловская область	33,33%
44.	Республика Хакасия	33,33%
45.	Псковская область	32,88%
46.	Республика Саха (Якутия)	32,56%
47.	Республика Адыгея	32,35%
48.	Хабаровский край	32,20%

49.	Магаданская область	31,91%
50.	Тамбовская область	31,88%
51.	Курская область	31,71%
52.	Амурская область	31,25%
53.	Ставропольский край	31,25%
54.	Тульская область	30,88%
55.	Республика Тыва	30,61%
56.	Волгоградская область	29,09%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
57.	Смоленская область	28,09%
58.	Астраханская область	27,94%
59.	Республика Калмыкия	27,78%
60.	Иркутская область	27,52%
61.	Новосибирская область	26,57%
62.	Забайкальский край	25,71%
63.	Калужская область	25,71%
64.	Архангельская область	24,86%
65.	Приморский край	24,70%
66.	Республика Коми	23,85%
67.	Свердловская область	23,50%
68.	Алтайский край	23,04%
69.	Краснодарский край	22,54%
70.	Республика Марий Эл	22,22%
71.	Челябинская область	21,70%
72.	Воронежская область	20,00%
73.	Брянская область	19,74%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
74.	Республика Мордовия	18,31%
75.	Республика Крым	17,14%
76.	Курганская область	16,90%
77.	Тверская область	16,39%
78.	Кировская область	15,38%
79.	Камчатский край	15,38%
80.	Омская область	14,63%
81.	Карачаево-Черкесская Республика	14,29%
82.	Красноярский край	14,00%
83.	Саратовская область	13,01%
84.	Республика Ингушетия	8,57%

10. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных
---	------------------------------	--------------------------------

		организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации
Регионы – лидеры		
1.	Республика Башкортостан	77,8%
2.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	76,9%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Ленинградская область	51,9%
4.	Пермский край	46,5%
5.	Мурманская область	45,0%
6.	Тюменская область	42,7%
7.	Еврейская автономная область	41,7%
8.	г. Севастополь	41,7%
9.	Калининградская область	39,3%
10.	Республика Саха (Якутия)	37,2%
11.	Республика Мордовия	35,6%
12.	Новосибирская область	34,3%
13.	Хабаровский край	33,3%
14.	Республика Ингушетия	33,3%
15.	Ямало-Ненецкий автономный округ	32,4%
16.	Ульяновская область	31,7%
Регионы со средним уровнем		
17.	Ставропольский край	29,8%
18.	Ненецкий автономный округ	29,4%
19.	Республика Хакасия	29,0%
20.	г. Москва	27,5%
21.	Республика Крым	27,5%
22.	г. Санкт-Петербург	27,3%
23.	Волгоградская область	26,7%
24.	Архангельская область	26,4%
25.	Тамбовская область	25,5%
26.	Республика Бурятия	25,0%
27.	Самарская область	24,7%
28.	Омская область	24,4%
29.	Республика Адыгея	23,8%
30.	Брянская область	21,0%
31.	Камчатский край	20,8%

32.	Магаданская область	20,0%
33.	Республика Карелия	19,6%
34.	Сахалинская область	19,4%
35.	Липецкая область	19,2%
36.	Республика Коми	19,2%
37.	Владимирская область	19,1%
38.	Забайкальский край	19,0%
39.	Новгородская область	18,2%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
40.	Ростовская область	17,9%
41.	Костромская область	16,1%
42.	Курская область	15,8%
43.	Алтайский край	15,7%
44.	Приморский край	15,2%
45.	Оренбургская область	15,1%
46.	Республика Алтай	15,0%
47.	Республика Удмуртия	14,3%
48.	Рязанская область	14,0%
49.	Астраханская область	14,0%
50.	Томская область	13,8%
51.	Тульская область	13,8%
52.	Свердловская область	13,7%
53.	Республика Татарстан	13,7%
54.	Нижегородская область	13,0%
55.	Республика Северная Осетия – Алания	12,5%
56.	Вологодская область	12,5%
57.	Пензенская область	12,3%
58.	Калужская область	12,1%
59.	Чувашская Республика	11,4%
60.	Челябинская область	11,0%
61.	Красноярский край	10,9%
62.	Амурская область	10,3%
63.	Курганская область	10,3%
64.	Ивановская область	10,3%
65.	Смоленская область	9,7%
66.	Республика Дагестан	9,3%
67.	Воронежская область	9,2%
68.	Орловская область	8,8%
69.	Кемеровская область	8,6%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
70.	Кабардино-Балкарская Республика	8,3%
71.	Республика Калмыкия	8,0%
72.	Чеченская Республика	7,7%
73.	Саратовская область	7,6%
74.	Республика Тыва	6,7%
75.	Московская область	6,6%

76.	Тверская область	6,3%
77.	Иркутская область	5,6%
78.	Ярославская область	5,1%
79.	Республика Марий Эл	4,2%
80.	Кировская область	2,4%
81.	Белгородская область	1,4%

Анализ результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в 2018 г.

Краткие выводы

Показатели, используемые для расчета рейтинга

Для расчета рейтинга использовались 10 показателей:

2 из 12 утвержденных показателей не использовались при формировании итогового рейтинга;

из 10 используемых показателей к 6 применены корректировки.

Методология рейтинга

Для перевода значений показателей в рейтинговые баллы использован метод нормализации значений по масштабированной шкале до 100 (максимально возможный результат региона – 100 баллов).

При расчете итогового рейтингового балла региона использованы равные веса всех показателей. Итоговое число рейтинговых баллов региона – среднее значение всех показателей региона.

Ранжирование регионов в рейтинге осуществляется по убыванию числа итоговых рейтинговых баллов.

Ранжированный рейтинг разделен на группы регионов методом К-средних (сформировано 5 групп: от группы лидеров до группы с наибольшим потенциалом роста).

Результаты рейтинга

Диапазон итоговых рейтинговых баллов составил от 44,63 у лидера рейтинга до 7,31. Таким образом, даже у регионов-лидеров обнаружен существенный потенциал развития системы поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере.

Большой разброс в результатах рейтинга между регионами по отдельным показателям – система поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере развита неравномерно в разрезе регионов.

Большой разброс в значениях показателей внутри каждого региона - система поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере развита неравномерно в каждом отдельном регионе.

I. Общие положения

Формирование рейтинга осуществлялось во исполнение п. 39 Комплекса мер по обеспечению поэтапного доступа СОНКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016-2020 годы, утвержденного Заместителем председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец 23 мая 2016 г. № 3468п-П44.

Рейтинг формировался в соответствии с отчетными периодами, утвержденными в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 г. № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации» (см. Таблицу 1).

II. Показатели рейтинга

Для расчета рейтинга утверждены следующие показатели (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 г. № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации»):

Таблица 1.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
I. Группа показателей «Реализация механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства»	
1. Темп роста количества СОНКО на территории субъекта Российской Федерации по отношению к предыдущему году.	Росстат, 2018 г.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
2. Объем выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот.	ФНС, 2017 г.
3. Объем выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот.	ФНС, 2017 г.
4. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО, в общем количестве муниципальных районов и городских у округов в субъекте Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2018 г.
5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2018 г.
6. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2018 г.
7. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере.	Росстат, 2018 г.
II. Группа показателей «Обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере»	
8. Доля негосударственных организаций в общем количестве организаций, оказывающих услуги в социальной сфере. <u>(не применяется в связи с тем, что не отражает различия в мощностях поставщиков различных организационно-правовых форм)</u>	Росстат, 2018 г.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
<p>9. Доля средств бюджета субъекта Российской Федерации, выделяемых негосударственным организациям на предоставление услуг, в общем объеме средств бюджета, выделяемых на предоставление услуг в социальной сфере <u>(в соответствии с вышеуказанным распоряжением Правительства Российской Федерации данный показатель не применяется до начала действия ФЗ «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере).</u></p>	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2018 г.</p>
<p>III. Группа показателей «Внедрение конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере»</p>	
<p>10. Удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций.</p>	<p>Росстат, 2018 г.</p>
<p>11. Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования.</p>	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2018 г.</p>
<p>12. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации.</p>	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2018 г.</p>

Для обеспечения обоснованного применения показателей при формировании рейтинга по отношению к ним были проведены следующие корректировки:

Таблица 2.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
<p>1. Показатель «темпы роста количества СОНКО на территории субъекта Российской Федерации по отношению к предыдущему году» был изменен на показатель «количество СОНКО на 10 тыс. населения». За отчетный период по показателю был взят 2018 г.</p>	<p>Значению измененного показателя присущ сильный «эффект базы». Например, если на территории ранее было зарегистрировано всего 10 СОНКО, а в отчетном периоде зарегистрировалось еще 10 СОНКО, то реальное значение показателя составит «+ 100 %». Напротив, если на территории ранее было зарегистрировано 1 000 СОНКО, а в отчетном периоде 100 СОНКО официально прекратили свою деятельность, то значение показателя составит «- 10 %». Поэтому показатель в новой формулировке представляется более обоснованным, хотя на него, тем не менее, могут оказывать влияние многие другие факторы, не связанные с действиями субъектов Российской Федерации по поддержке СОНКО.</p>
<p>2. Абсолютные показатели по объемам выпадающих налоговых доходов региональных бюджетов были конвертированы в относительные, демонстрирующие долю соответствующих выпадающих налоговых доходов от общего размера налоговых доходов региона.</p>	<p>Данная корректировка позволяет объективно сравнивать регионы между собой с учетом размеров их налоговых доходов.</p>
<p>3. К показателю «доля негосударственных организаций в общем количестве организаций, оказывающих услуги в социальной сфере» применен нулевой коэффициент.</p>	<p>Как показала практика, сбор информации по этому показателю является трудоемким для Росстата на фоне того, что он имеет необъективный характер для демонстрации масштабов деятельности негосударственных поставщиков, поскольку не отражает различия в мощностях поставщиков различных организационно-правовых форм. Данная корректировка была согласована с Минэкономразвития Российской Федерации.</p>

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
<p>4. В отношении показателя «удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций» объект оценки «дошкольные образовательные организации» был изменен на «организации, осуществляющие образовательную деятельность по программам дошкольного образования».</p>	<p>Показатель в прежней формулировке не учитывал имеющую место региональную практику объединения школ и детских садов – в знаменателе показателя не учитывались дети, посещающие детские сады, являющиеся структурными подразделениями общеобразовательных школ.</p>
<p>5. Со стороны Минэкономразвития Российской Федерации скорректирована номенклатура кодов ОКВЭД, данная номенклатура в новой редакции выглядит следующим образом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) предоставление социальных услуг без обеспечения проживания; 2) деятельность по уходу с обеспечением проживания; 3) образование дошкольное; 4) образование дополнительное детей и взрослых; 5) деятельность в области здравоохранения; 6) деятельность творческая, деятельность в области искусства и организации развлечений; 7) деятельность музеев; 8) деятельность в области спорта. 	<p>Существующий перечень видов экономической деятельности не охватывал в полном объеме поле деятельности поставщиков услуг в социальной сфере – например, вид экономической деятельности «медицинский уход с обеспечением проживания» не включает в себя деятельность поставщиков стационарного социального обслуживания, поэтому он был заменен на более широкий вид «деятельность по уходу с обеспечением проживания».</p>
<p>6. Показатели, связанные с реализацией муниципальных программ в субъекте Российской Федерации, не применялись по отношению к субъектам Российской Федерации, которые являются городами федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь).</p>	<p>Данная корректировка учитывает специфику административно-территориального устройства указанных субъектов Российской Федерации, в которых деятельность по поддержке СОНКО и социального предпринимательства осуществляется только в рамках государственных программ.</p>

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
7. Не использовались исключения применения показателей, предусмотренные в отношении районов Крайнего Севера и приравненным к ним территориям.	Установленные исключения не обоснованы, так как не соответствуют имеющейся практике. Например, было установлено, что при определении значения показателя «доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации» не должны учитываться «районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности». В то же самое время в Ханты-Мансийском автономном округе, где все муниципальные районы и городские округа относятся к вышеуказанным территориям, у 100 % из них имеются соответствующие муниципальные программы.

Таким образом, при расчете рейтинга были фактически применены 10 показателей. Благодаря произведенным корректировкам была повышена обоснованность и объективность показателей и, кроме того, все показатели стали относительными с процентными значениями.

III. Сбор информации по показателям рейтинга

Подготовительная работа по сбору информации включала в себя следующее:

уточнение используемых в формулировках показателей понятий. Например, понятие «негосударственная организация» было определено как «индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся государственным или муниципальным учреждением или предприятием»;

создание формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации, включая пояснения по заполнению этой формы.

Форма предоставления сведений субъектами Российской Федерации предполагала предоставление региональными органами исполнительной государственной власти исходных данных для расчета значений показателей, а не самостоятельного расчета и предоставления готовых значений. Кроме того, данная форма предусматривала указание регионами сведений, подтверждающих предоставленные данные – например, помимо указания числа муниципальных

районов и городских округов, в которых имелись муниципальные программы (подпрограммы) по поддержке СОНКО, от региона требовалось привести наименования этих программ (подпрограмм) и краткое описание соответствующих программных мероприятий по поддержке СОНКО. Такой подход был обусловлен стремлением обеспечить возможность проверки и максимальную достоверность собираемых данных.

Непосредственная работа по сбору информации заключалась в направлении Минэкономразвития России запросов информации в Росстат и ФНС, а также формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации во все субъекты Российской Федерации (с учетом проведенной корректировки показателей рейтинга – см. выше Таблицу 2), проведении дистанционных консультаций по заполнению этих форм (по обращению от источников), уточнении предоставленных данных и дополнительных запросов недостающих данных.

IV. Методический подход по переводу значений показателей рейтинга в места субъектов Российской Федерации в рейтинге

Для формирования рейтинга был применен метод нормализации значений показателей по масштабированной шкале до 100. Данный подход состоит в том, что по каждому показателю значение региона-лидера принимается за 100 %, нормализованные значения по остальным регионам определяются как процентные доли их значений показателя от значения показателя у региона-лидера, среднее нормализованное значение по всем показателям приравнивается к числу рейтинговых баллов региона, а затем места регионов в рейтинге распределяются по убыванию итогового числа рейтинговых баллов региона.

Например, регионом-лидером по показателю «удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации» является Республика Башкортостан (77,78 %) и нормализованным значением показателя у данного региона с использованием рассматриваемого подхода является 100. В то же время Ленинградская область имеет по данному показателю значение 51,90 % -

соответственно, нормализованное значение показателя по этому региону определяется как процентное отношение 51,90 к 77,78 и составляет 66,73.

Достоинством подхода является минимизация «выбросов» и более высокая равномерность распределения значений показателей – в итоге каждый регион получает свое уникальное число рейтинговых баллов (при применении трех разрядов после запятой).

Важно отметить, что применение данного подхода хотя и минимизирует «выбросы» в результатах рейтинга, но не ликвидирует их в отдельных показателях. Например, по показателю «доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации» рейтинговые баллы получают всего

7 субъектов Российской Федерации, причем с большими различиями в числе баллов: Нижегородская область (100 баллов), Новгородская область (99 баллов), Ярославская область (70 баллов), Челябинская область (25 баллов), Пермский край (1 балл), Московская область и Самарская область по 0,7 баллов соответственно, а остальные 78 регионов вообще не имеют соответствующих выпадающих доходов и получают 0 баллов. Однако такая картина действительно отражает текущую практику предоставления налоговых льгот в регионах – единицы из регионов предоставляют эти льготы масштабно, небольшое число предоставляет их в очень небольшом объеме и подавляющее большинство не предоставляет вообще. Поэтому данные различия, отраженные в результатах рейтинга, являются значимыми для мотивации субъектов Российской Федерации к расширению практики предоставления соответствующих налоговых льгот для СОНКО.

Таким образом, с использованием описанного подхода максимальное количество рейтинговых баллов, которое может набрать субъект Российской Федерации, если он будет лидером по всем показателям, составляет 100 баллов - итоговое число рейтинговых баллов региона определяется как среднее арифметическое от числа его рейтинговых баллов по каждому показателю. При этом

в отношении городов федерального значения среднее арифметическое определяется без учета показателей, которые касаются реализации муниципальных программ по поддержке СОНКО и социального предпринимательства (см. выше п. 6 в Таблице 2).

Методика рейтинга с применением данного подхода, включая алгоритм расчета значений показателей рейтинга, приведена в приложении к настоящему анализу.

V. Результаты рейтинга

Из 85 субъектов Российской Федерации в первую пятерку лидеров рейтинга вошли Ханты-Мансийский автономный округ (1 место; 44,63 балла), Новгородская область (2 место; 40,97 баллов), Хабаровский край (3 место; 36,58 баллов), Самарская область (4 место; 34,79 баллов), Республика Башкортостан (5 место; 34,15 балла).

Замыкает рейтинг следующая пятерка регионов: Чукотский автономный округ (85 место; 7,31 баллов), Республика Тыва (84 место; 7,65 баллов), Карачаево-Черкесская Республика (83 место; 7,99 баллов), Республика Мари Эл (82 место; 9,38 баллов), Республика Калмыкия (81 место; 9,99 баллов).

Следует отметить, что лидер и замыкающий регион в рейтинге остались такими же, как и в аналогичном рейтинге за 2017 год. Между тем, количество набранных ими баллов в соответствующем рейтинге за 2018 год выросло: у Ханты-Мансийского автономного округа на 1,8 балла, а у Чукотского автономного округа на 4,03 балла (в предыдущем рейтинге количество набранных ими баллов составляло 42,84 балла и 3,28 балла соответственно).

В целом состав группы регионов-лидеров и группы с наибольшим потенциалом роста остался без изменения. Между тем, следует отметить, что в пятерку лидеров вошли ряд новых регионов. Новгородская область поднялась с 7 на 2 место, главным образом, благодаря росту использования региональных налоговых льгот как для СОНКО, так и для жертвователей в пользу СОНКО и снижению региональных налоговых льгот в прежних регионах-лидерах по данному показателю.

Основные выводы:

Региональные налоговые льготы для СОНКО использовались в 17 регионах, а налоговые льготы для жертвователей в пользу СОНКО только в 7 регионах.

В 17 регионах из региональных бюджетов не выделяются средств для финансирования инфраструктуры поддержки СОНКО и социального предпринимательства.

В 40 регионах ни одно муниципальное образование не оказывает мер поддержки социальному предпринимательству.

В подавляющем большинстве регионов (72 регионах) на уровне муниципалитетов реализуются финансируемые программы по поддержке СОНКО, вместе с тем, регионов, в которых таких муниципалитетов больше половины, всего 28.

Развивается активность частных дошкольных образовательных организаций – только в 9 регионах их совсем нет. Однако доля детей, посещающих частные детские сады, невелика - только в 2 регионах данный показатель превышает 5 %.

В 84 регионах негосударственные медицинские организации участвуют в работе системы ОМС (кроме Чукотского автономного округа): в среднем по России их доля в числе медицинских организаций, включенных в региональный реестр ОМС, составляет 32 %. В 18 регионах данный показатель превышает 40%.

В 81 регионе негосударственные организации включены в региональные реестры поставщиков социальных услуг – в 2 регионах-лидерах их доля превышает 70 %. Вместе с тем только в 1 регионе данный показатель превышает 50 %, в среднем по России - 17 %.

В целом средняя доля работников, занятых в негосударственных организациях в социальной сфере, относительно заметна – в 9 регионах она составляет от 10% до 20% (в 2 регионах лидерах – 19-21 %), но в 25 регионах не превышает 5 %.

Сегодня в каждом регионе есть зарегистрированные СОНКО, среднее по России количество СОНКО на 10 тыс. человек - 10 организаций, в регионах-лидерах данной значение доходит до 34 организаций.

VI. Группировка субъектов Российской Федерации.

Группировка осуществлена методом К-средних.

Разбиение значения каждого показателя на К групп методом k – средних, который представляет собой итеративный алгоритм разбиения значений на заданное число групп.

Алгоритм состоит из двух последовательно выполняющихся шагов:

Шаг 1. При заданных центрах групп, каждое значение относится к той группе, расстояние до центра которой минимально;

Шаг 2. После того, как все элементы присвоены той или иной группе, рассчитывается новый центр каждой группы.

Шаги 1 и 2 повторяются, пока состав групп не перестанет изменяться.

В результате выделено 5 групп субъектов Российской Федерации:

Группировка регионов
Регионы – лидеры
Регионы – кандидаты на лидерство
Регионы со средним уровнем
Регионы, делающие первые шаги к успеху
Регионы с наибольшим потенциалом роста

Результаты рейтинга по всем субъектам РФ в табличной и графической форме представлены в Приложении к настоящему отчету.



АГЕНТСТВО
СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИНИЦИАТИВ

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
**АГЕНТСТВО СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИНИЦИАТИВ**
ПО ПРОДВИЖЕНИЮ НОВЫХ
ПРОЕКТОВ

Новый Арбат ул., д. 36, Москва, 121099,
Тел.: +7 (495) 690-91-29, Факс: +7 (495) 690-91-39
<http://www.asi.ru>, e-mail: asi@asi.ru

Директору
Департамента стратегического
развития и инноваций
Минэкономразвития России

А.Е. Шадрину

«30» сентября 2019 г. Исх. № 3328-03-54/АСИ

О направлении результатов
расчета рейтинга

Уважаемый Артем Евгеньевич!

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 года № 1284-р Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» направляет результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

Приложение: на 22 л. в 1 экз.

С уважением,

Заместитель Генерального директора

О.В. Захарова

Денисова Александра Юрьевна
Руководитель программы,
Направление «Социальные проекты»
+7 (495) 690-91-29 (вн. 330); ay.denisova@asi.ru

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2018 г. (таблица)

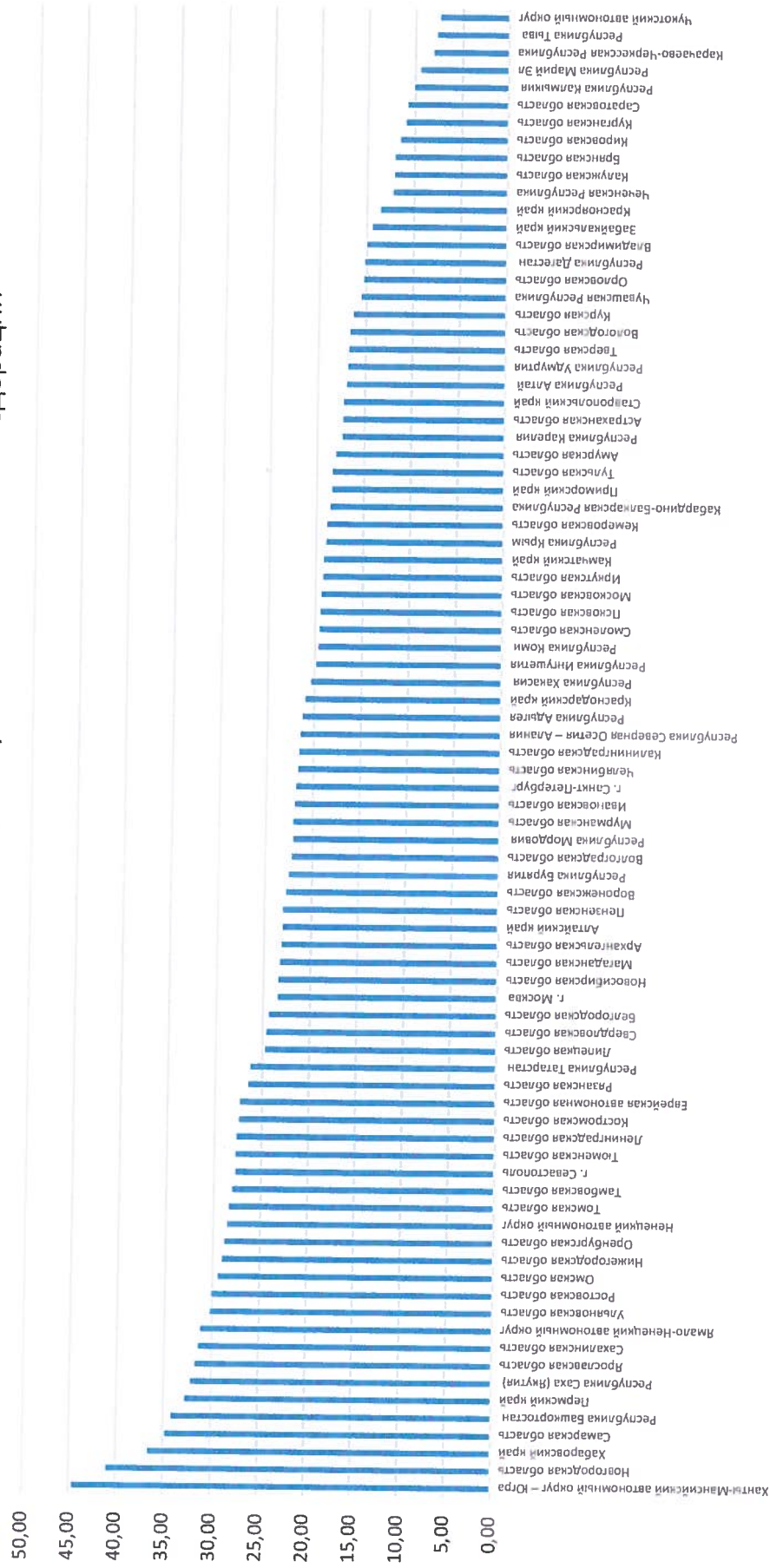
Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
Регионы - лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	44,63
2.	Новгородская область	40,97
3.	Хабаровский край	36,58
4.	Самарская область	34,79
5.	Республика Башкортостан	34,15
Регионы – кандидаты на лидерство		
6.	Пермский край	32,71
7.	Республика Саха (Якутия)	32,10
8.	Ярославская область	31,71
9.	Сахалинская область	31,39
10.	Ямало-Ненецкий автономный округ	31,16
11.	Ульяновская область	30,20
12.	Ростовская область	30,07
13.	Омская область	29,33
14.	Нижегородская область	28,94
15.	Оренбургская область	28,70
16.	Ненецкий автономный округ	28,42
17.	Томская область	28,28
18.	Тамбовская область	27,97
19.	г. Севастополь	27,64
20.	Тюменская область	27,64
21.	Ленинградская область	27,58
22.	Костромская область	27,32
23.	Еврейская автономная область	27,26
24.	Рязанская область	26,42
25.	Республика Татарстан	26,19
Регионы со средним уровнем		
26.	Липецкая область	24,65
27.	Свердловская область	24,53
28.	Белгородская область	24,31
29.	г. Москва	23,36
30.	Новосибирская область	23,33
31.	Магаданская область	23,20
32.	Архангельская область	23,08

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
33.	Алтайский край	22,94
34.	Пензенская область	22,93
35.	Воронежская область	22,66
36.	Республика Бурятия	22,40
37.	Волгоградская область	22,13
38.	Республика Мордовия	22,01
39.	Мурманская область	21,97
40.	Ивановская область	21,87
41.	г. Санкт-Петербург	21,75
42.	Челябинская область	21,56
43.	Калининградская область	21,46
44.	Республика Северная Осетия – Алания	21,31
45.	Республика Адыгея	21,13
46.	Краснодарский край	20,88
47.	Республика Хакасия	20,24
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
48.	Республика Ингушетия	19,76
49.	Республика Коми	19,55
50.	Смоленская область	19,46
51.	Псковская область	19,40
52.	Московская область	19,28
53.	Иркутская область	19,13
54.	Камчатский край	19,09
55.	Республика Крым	18,87
56.	Кемеровская область	18,82
57.	Кабардино-Балкарская Республика	18,48
58.	Приморский край	18,33
59.	Тульская область	18,27
60.	Амурская область	17,92
61.	Республика Карелия	17,27
62.	Астраханская область	17,20
63.	Ставропольский край	17,19
64.	Республика Алтай	16,89
65.	Республика Удмуртия	16,76
66.	Тверская область	16,71
67.	Вологодская область	16,57
68.	Курская область	16,27
69.	Чувашская Республика	15,43
70.	Орловская область	15,20
71.	Республика Дагестан	15,12
72.	Владимирская область	14,89
73.	Забайкальский край	14,33
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
74.	Красноярский край	13,48
75.	Чеченская Республика	12,15

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
76.	Калужская область	12,01
77.	Брянская область	11,98
78.	Кировская область	11,44
79.	Курганская область	10,87
80.	Саратовская область	10,68
81.	Республика Калмыкия	9,99
82.	Республика Марий Эл	9,38
83.	Карачаево-Черкесская Республика	7,99
84.	Республика Тыва	7,65
85.	Чукотский автономный округ	7,31

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2018 г. (диаграмма)

Итоговое количество рейтинговых баллов субъектов Российской Федерации



Значения отдельных показателей

1. Количество социально ориентированных некоммерческих организаций на 10 тыс. населения

№	Субъект Российской Федерации	Количество СО НКО на 10 тыс. населения
Регионы – лидеры		
1.	Ненецкий автономный округ	34,0
2.	Камчатский край	24,8
3.	Магаданская область	19,6
4.	Сахалинская область	19,1
5.	Республика Саха (Якутия)	18,1
6.	Республика Карелия	18,0
7.	Чукотский автономный округ	17,9
8.	Республика Алтай	17,8
Регионы – кандидаты на лидерство		
9.	Республика Мордовия	16,5
10.	г. Севастополь	14,9
11.	Новосибирская область	14,6
12.	Хабаровский край	14,6
13.	Ярославская область	14,0
14.	Калужская область	13,9
15.	Ямало-Ненецкий автономный округ	13,6
16.	Карачаево-Черкесская Республика	13,6
17.	Псковская область	13,6
18.	Республика Татарстан	13,4
19.	Костромская область	13,2
20.	Республика Крым	13,1
21.	Республика Бурятия	12,9
22.	Мурманская область	12,8
23.	Томская область	12,7
24.	Иркутская область	12,5
25.	Новгородская область	12,5
26.	Самарская область	12,5
27.	Республика Коми	12,5
Регионы со средним уровнем		
28.	Еврейская автономная область	12,3
29.	Приморский край	12,0
30.	Смоленская область	12,0
31.	Республика Удмуртия	11,9
32.	Вологодская область	11,9
33.	Омская область	11,8
34.	Пермский край	11,7
35.	Тверская область	11,6
36.	Владимирская область	11,6
37.	Архангельская область	11,6

38.	Ульяновская область	11,6
39.	Республика Башкортостан	11,2
40.	Тюменская область	11,1
41.	Оренбургская область	11,0
42.	Свердловская область	10,9
43.	Ивановская область	10,9
44.	Орловская область	10,7
45.	Белгородская область	10,7
46.	Воронежская область	10,3
47.	Липецкая область	10,2
48.	Республика Хакасия	10,2
49.	Краснодарский край	10,2
50.	Волгоградская область	10,1
51.	Республика Адыгея	10,0
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
52.	Республика Северная Осетия – Алания	9,8
53.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9,7
54.	Ставропольский край	9,7
55.	Амурская область	9,7
56.	Алтайский край	9,4
57.	Тамбовская область	9,3
58.	Кабардино-Балкарская Республика	9,3
59.	Тульская область	9,1
60.	Чувашская Республика	8,9
61.	Рязанская область	8,8
62.	Республика Калмыкия	8,8
63.	Саратовская область	8,7
64.	Кировская область	8,6
65.	Курганская область	8,6
66.	Астраханская область	8,3
67.	Красноярский край	8,2
68.	Республика Марий Эл	7,9
69.	Забайкальский край	7,8
70.	г. Санкт-Петербург	7,7
71.	Калининградская область	7,6
72.	Республика Дагестан	7,3
73.	Кемеровская область	7,2
74.	Брянская область	7,2
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
75.	Ростовская область	6,8
76.	Московская область	6,7
77.	Пензенская область	6,6
78.	Курская область	6,6
79.	Ленинградская область	5,6
80.	Челябинская область	5,4
81.	Нижегородская область	5,1
82.	г. Москва	5,0
83.	Республика Тыва	3,7

84.	Чеченская Республика	2,8
85.	Республика Ингушетия	2,3

2. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СО НКО региональных налоговых льгот, от общего размера налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СО НКО региональных налоговых льгот
Регионы – лидеры		
1.	Новгородская область	0,03953%
2.	Омская область	0,03939%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Тюменская область	0,00701%
4.	Костромская область	0,00585%
5.	Мурманская область	0,00379%
6.	Тверская область	0,00379%
Регионы со средним уровнем		
7.	Томская область	0,00247%
8.	Оренбургская область	0,00170%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
9.	Ленинградская область	0,00083%
10.	г. Москва	0,00047%
11.	Республика Татарстан	0,00046%
12.	Смоленская область	0,00028%
13.	Республика Башкортостан	0,00025%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
14.	Архангельская область	0,00003%
15.	Самарская область	0,00001%
16.	Сахалинская область	0,00001%
17.	Ярославская область	0,000001%

3. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с

		применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот
Регионы – лидеры		
1.	Нижегородская область	0,47627%
2.	Новгородская область	0,47284%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Ярославская область	0,33454%
Регионы со средним уровнем		
4.	Челябинская область	0,11891%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
5.	Пермский край	0,00588%
6.	г. Москва	0,00336%
7.	Самарская область	0,00332%

4. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских у округов в субъекте Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО
Регионы – лидеры		
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	100,00%
2.	Краснодарский край	100,00%
3.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00%
4.	Пензенская область	96,67%
5.	Белгородская область	95,45%
6.	Воронежская область	91,18%
7.	Костромская область	89,66%
8.	Рязанская область	86,21%
9.	Ростовская область	85,45%
10.	Хабаровский край	84,21%
11.	Свердловская область	80,82%
12.	Ярославская область	78,95%
13.	Республика Адыгея	77,78%
14.	Кабардино-Балкарская Республика	76,92%
15.	Липецкая область	75,00%

Регионы – кандидаты на лидерство		
16.	Ульяновская область	70,83%
17.	Архангельская область	69,23%
18.	Челябинская область	67,44%
19.	Республика Северная Осетия – Алания	66,67%
20.	Сахалинская область	61,11%
21.	Ивановская область	59,26%
22.	Тверская область	58,14%
23.	Нижегородская область	55,77%
24.	Магаданская область	55,56%
25.	Тамбовская область	53,33%
26.	Смоленская область	51,85%
Регионы со средним уровнем		
27.	Пермский край	50,00%
28.	Ненецкий автономный округ	50,00%
29.	Камчатский край	50,00%
30.	Еврейская автономная область	50,00%
31.	Иркутская область	47,62%
32.	Республика Саха (Якутия)	47,22%
33.	Республика Коми	45,00%
34.	Кемеровская область	41,18%
35.	Республика Татарстан	40,00%
36.	Омская область	39,39%
37.	Оренбургская область	38,10%
38.	Новосибирская область	37,14%
39.	Томская область	35,00%
40.	Тюменская область	34,62%
41.	Республика Крым	32,00%
42.	Забайкальский край	31,43%
43.	Амурская область	31,03%
44.	Псковская область	30,77%
45.	Республика Хакасия	30,77%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
46.	Ленинградская область	27,78%
47.	Самарская область	27,03%
48.	Тульская область	26,92%
49.	Красноярский край	26,23%
50.	Кировская область	24,44%
51.	Астраханская область	23,08%
52.	Орловская область	22,22%
53.	Республика Мордовия	21,74%
54.	Ставропольский край	21,21%
55.	Республика Башкортостан	20,63%
56.	Московская область	17,91%
57.	Мурманская область	17,65%
58.	Приморский край	17,65%
59.	Республика Бурятия	17,39%
60.	Республика Удмуртия	16,67%

61.	Волгоградская область	15,79%
62.	Чукотский автономный округ	14,29%
63.	Саратовская область	14,29%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
64.	Новгородская область	9,09%
65.	Вологодская область	7,14%
66.	Республика Калмыкия	7,14%
67.	Республика Марий Эл	5,88%
68.	Республика Карелия	5,56%
69.	Калининградская область	4,55%
70.	Чувашская Республика	3,85%
71.	Брянская область	3,03%
72.	г. Москва	0,68%

5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00%
2.	Сахалинская область	100,00%
3.	Республика Ингушетия	100,00%
4.	Тамбовская область	90,00%
5.	Оренбургская область	77,78%
6.	Хабаровский край	68,42%
Регионы – кандидаты на лидерство		
7.	Волгоградская область	57,89%
8.	Ленинградская область	50,00%
9.	Республика Башкортостан	38,10%
10.	Тульская область	33,33%
11.	Псковская область	30,77%

Регионы со средним уровнем		
12.	Архангельская область	25,00%
13.	Чувашская Республика	23,08%
14.	Республика Бурятия	19,05%
15.	Московская область	17,91%
16.	Мурманская область	17,65%
17.	Рязанская область	17,24%
18.	Астраханская область	16,67%
19.	Ростовская область	14,55%
20.	Ульяновская область	14,29%
21.	Амурская область	14,29%
22.	Новгородская область	13,64%
23.	Республика Татарстан	13,33%
24.	Республика Крым	11,76%
25.	Тюменская область	11,54%
26.	Иркутская область	11,11%
27.	Самарская область	10,81%
28.	Республика Удмуртия	10,34%
29.	Пензенская область	10,00%
30.	Свердловская область	9,59%
31.	Челябинская область	9,30%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
32.	Пермский край	6,67%
33.	Омская область	6,25%
34.	Кемеровская область	5,88%
35.	Республика Коми	5,00%
36.	Алтайский край	4,35%
37.	Вологодская область	3,57%
38.	Красноярский край	3,28%
39.	Брянская область	3,03%
40.	Курская область	3,03%
41.	Ставропольский край	3,03%
42.	Приморский край	2,94%
43.	Забайкальский край	2,86%
44.	Новосибирская область	2,86%
45.	Саратовская область	2,38%

6. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий)
Регионы – лидеры		
1.	Алтайский край	0,1373%
2.	Ростовская область	0,0850%
3.	г. Севастополь	0,0818%
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Ульяновская область	0,0650%
5.	Томская область	0,0564%
6.	Республика Саха (Якутия)	0,0486%
7.	г. Санкт-Петербург	0,0437%
8.	Курская область	0,0424%
9.	Магаданская область	0,0376%
10.	Воронежская область	0,0311%
11.	Республика Ингушетия	0,0279%
12.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,0263%
13.	Рязанская область	0,0242%
14.	Оренбургская область	0,0185%
15.	Новгородская область	0,0174%
Регионы со средним уровнем		
16.	г. Москва	0,0171%
17.	Красноярский край	0,0152%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
18.	Республика Мордовия	0,0121%
19.	Тюменская область	0,0107%
20.	Ненецкий автономный округ	0,0105%
21.	Камчатский край	0,0096%

22.	Пензенская область	0,0081%
23.	Калининградская область	0,0079%
24.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,0073%
25.	Вологодская область	0,0071%
26.	Хабаровский край	0,0062%
27.	Псковская область	0,0060%
28.	Республика Тыва	0,0055%
29.	Ленинградская область	0,0048%
30.	Костромская область	0,0045%
31.	Липецкая область	0,0041%
32.	Республика Татарстан	0,0040%
33.	Республика Адыгея	0,0040%
34.	Ивановская область	0,0040%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
35.	Тамбовская область	0,0035%
36.	Республика Северная Осетия – Алания	0,0035%
37.	Брянская область	0,0035%
38.	Омская область	0,0034%
39.	Иркутская область	0,0031%
40.	Республика Башкортостан	0,0030%
41.	Новосибирская область	0,0026%
42.	Карачаево-Черкесская Республика	0,0025%
43.	Республика Коми	0,0024%
44.	Свердловская область	0,0024%
45.	Белгородская область	0,0023%
46.	Пермский край	0,0019%
47.	Республика Алтай	0,0018%
48.	Республика Марий Эл	0,0018%
49.	Кемеровская область	0,0017%
50.	Московская область	0,0017%
51.	Ярославская область	0,0015%
52.	Республика Карелия	0,0014%
53.	Самарская область	0,0012%
54.	Волгоградская область	0,0011%
55.	Сахалинская область	0,0009%
56.	Амурская область	0,0007%
57.	Саратовская область	0,0006%
58.	Краснодарский край	0,0006%
59.	Республика Крым	0,0006%
60.	Кировская область	0,0006%
61.	Приморский край	0,0005%
62.	Тверская область	0,0005%
63.	Челябинская область	0,0004%
64.	Архангельская область	0,0004%
65.	Нижегородская область	0,0004%
66.	Астраханская область	0,0003%
67.	Чувашская Республика	0,0003%
68.	Еврейская автономная область	0,000001%

7. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере
Регионы – лидеры		
1.	г. Москва	20,8%
2.	Пермский край	19,5%
3.	Республика Башкортостан	15,7%
4.	Самарская область	15,5%
5.	Республика Татарстан	14,4%
6.	Республика Мордовия	13,3%
Регионы – кандидаты на лидерство		
7.	г. Санкт-Петербург	11,4%
8.	Приморский край	11,2%
9.	Калининградская область	10,7%
10.	Московская область	10,0%
11.	г. Севастополь	9,9%
12.	Свердловская область	9,7%
13.	Новосибирская область	9,6%
14.	Тюменская область	9,3%
15.	Хабаровский край	9,1%
16.	Ивановская область	9,1%
17.	Республика Коми	8,9%
18.	Ярославская область	8,6%
19.	Томская область	8,6%
20.	Челябинская область	8,5%
21.	Липецкая область	8,4%
22.	Новгородская область	8,1%
23.	Смоленская область	8,0%
24.	Ямало-Ненецкий автономный округ	7,7%
Регионы со средним уровнем		
25.	Республика Крым	7,5%
26.	Курганская область	7,4%
27.	Ленинградская область	7,3%
28.	Краснодарский край	7,2%
29.	Омская область	7,1%
30.	Республика Хакасия	7,1%
31.	Кемеровская область	7,0%
32.	Ростовская область	6,7%
33.	Нижегородская область	6,7%
34.	Республика Алтай	6,6%

35.	Вологодская область	6,5%
36.	Алтайский край	6,5%
37.	Волгоградская область	6,4%
38.	Псковская область	6,3%
39.	Амурская область	6,3%
40.	Оренбургская область	6,2%
41.	Ульяновская область	6,2%
42.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	6,2%
43.	Курская область	6,1%
44.	Астраханская область	6,1%
45.	Воронежская область	5,8%
46.	Тверская область	5,6%
47.	Владимирская область	5,6%
48.	Орловская область	5,6%
49.	Иркутская область	5,5%
50.	Ставропольский край	5,5%
51.	Саратовская область	5,5%
52.	Кировская область	5,5%
53.	Рязанская область	5,4%
54.	Красноярский край	5,4%
55.	Белгородская область	5,4%
56.	Республика Саха (Якутия)	5,3%
57.	Архангельская область	5,2%
58.	Тульская область	5,2%
59.	Чувашская Республика	5,2%
60.	Костромская область	5,1%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
61.	Брянская область	4,4%
62.	Еврейская автономная область	4,3%
63.	Тамбовская область	4,2%
64.	Мурманская область	4,1%
65.	Республика Карелия	4,1%
66.	Республика Марий Эл	4,0%
67.	Калужская область	4,0%
68.	Республика Удмуртия	4,0%
69.	Пензенская область	3,7%
70.	Республика Бурятия	3,5%
71.	Республика Адыгея	3,4%
72.	Республика Дагестан	3,2%
73.	Сахалинская область	3,0%
74.	Забайкальский край	3,0%
75.	Магаданская область	2,6%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
76.	Республика Северная Осетия – Алания	2,4%
77.	Чеченская Республика	2,1%
78.	Камчатский край	1,8%
79.	Кабардино-Балкарская Республика	1,8%
80.	Карачаево-Черкесская Республика	1,5%

81.	Чукотский автономный округ	1,3%
82.	Республика Калмыкия	0,8%
83.	Ненецкий автономный округ	0,5%
84.	Республика Тыва	0,4%
85.	Республика Ингушетия	0,2%

8. Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности детей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования
Регионы – лидеры		
1.	Самарская область	12,9%
2.	Республика Саха (Якутия)	7,4%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Республика Бурятия	4,5%
4.	Томская область	4,4%
5.	Ямало-Ненецкий автономный округ	3,9%
6.	Хабаровский край	3,3%
7.	Республика Дагестан	2,8%
8.	Омская область	2,7%
9.	Московская область	2,6%
Регионы со средним уровнем		
10.	Свердловская область	2,3%
11.	Пермский край	2,1%
12.	Республика Северная Осетия – Алания	2%
13.	Республика Хакасия	1,9%
14.	Астраханская область	1,8%
15.	Иркутская область	1,8%
16.	Новосибирская область	1,8%
17.	Еврейская автономная область	1,6%
18.	Республика Ингушетия	1,6%
19.	Приморский край	1,6%
20.	Ярославская область	1,6%
21.	Республика Карелия	1,5%
22.	Костромская область	1,5%

23.	г. Москва	1,5%
24.	Липецкая область	1,4%
25.	Рязанская область	1,4%
26.	Амурская область	1,2%
27.	Брянская область	1,2%
28.	Воронежская область	1,2%
29.	Кировская область	1,2%
30.	Смоленская область	1,2%
31.	Тюменская область	1,2%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
32.	Калининградская область	1,1%
33.	Республика Татарстан	1,1%
34.	Алтайский край	1%
35.	Вологодская область	1%
36.	Белгородская область	0,9%
37.	Карачаево-Черкесская Республика	0,9%
38.	Красноярский край	0,9%
39.	Курская область	0,9%
40.	Республика Калмыкия	0,8%
41.	Краснодарский край	0,8%
42.	Республика Крым	0,8%
43.	Курганская область	0,8%
44.	г. Санкт-Петербург	0,8%
45.	Саратовская область	0,8%
46.	Челябинская область	0,8%
47.	Республика Башкортостан	0,7%
48.	Кемеровская область	0,7%
49.	Ростовская область	0,7%
50.	Чеченская Республика	0,7%
51.	Забайкальский край	0,6%
52.	Ивановская область	0,6%
53.	Кабардино-Балкарская Республика	0,6%
54.	Ленинградская область	0,6%
55.	Орловская область	0,6%
56.	Чувашская Республика	0,6%
57.	Владимирская область	0,5%
58.	Волгоградская область	0,5%
59.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,5%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
60.	Ненецкий автономный округ	0,4%
61.	Оренбургская область	0,4%
62.	Псковская область	0,4%
63.	Нижегородская область	0,3%
64.	Ставропольский край	0,3%
65.	Тверская область	0,3%
66.	Республика Алтай	0,2%
67.	Архангельская область	0,2%
68.	Калужская область	0,2%

69.	Республика Марий Эл	0,2%
70.	Мурманская область	0,2%
71.	Новгородская область	0,2%
72.	Тульская область	0,2%
73.	Республика Мордовия	0,1%
74.	Ульяновская область	0,1%
75.	Республика Тыва	0,00048%
76.	Республика Удмуртия	0,00047%

9. Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования
Регионы – лидеры		
1.	Еврейская автономная область	60,00%
2.	Чеченская Республика	52,68%
3.	Ненецкий автономный округ	50,00%
4.	Республика Дагестан	48,36%
5.	Белгородская область	48,04%
Регионы – кандидаты на лидерство		
6.	Новгородская область	44,78%
7.	г. Севастополь	43,24%
8.	Республика Северная Осетия – Алания	43,10%
9.	Калининградская область	42,74%
10.	Томская область	41,90%
11.	Республика Татарстан	41,89%
12.	Костромская область	41,79%
13.	Ленинградская область	41,60%
14.	Кемеровская область	41,23%
15.	Оренбургская область	41,21%
16.	Республика Удмуртия	40,88%
17.	Нижегородская область	40,19%
18.	г. Санкт-Петербург	40,11%
19.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	39,68%
20.	Республика Башкортостан	39,55%

21.	Республика Бурятия	39,39%
22.	Самарская область	39,13%
23.	Ярославская область	39,13%
24.	Ульяновская область	38,54%
25.	Пензенская область	38,27%
26.	Пермский край	38,18%
27.	Тюменская область	37,96%
28.	Ивановская область	37,84%
29.	Республика Алтай	37,74%
30.	Липецкая область	37,50%
31.	Рязанская область	37,37%
Регионы со средним уровнем		
32.	Вологодская область	35,90%
33.	Владимирская область	35,59%
34.	Московская область	35,58%
35.	Ростовская область	34,75%
36.	Мурманская область	34,62%
37.	Ямало-Ненецкий автономный округ	34,29%
38.	Республика Карелия	34,21%
39.	Чувашская Республика	34,21%
40.	г. Москва	34,02%
41.	Сахалинская область	33,93%
42.	Кабардино-Балкарская Республика	33,87%
43.	Орловская область	33,33%
44.	Республика Хакасия	33,33%
45.	Псковская область	32,88%
46.	Республика Саха (Якутия)	32,56%
47.	Республика Адыгея	32,35%
48.	Хабаровский край	32,20%
49.	Магаданская область	31,91%
50.	Тамбовская область	31,88%
51.	Курская область	31,71%
52.	Амурская область	31,25%
53.	Ставропольский край	31,25%
54.	Тульская область	30,88%
55.	Республика Тыва	30,61%
56.	Волгоградская область	29,09%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
57.	Смоленская область	28,09%
58.	Астраханская область	27,94%
59.	Республика Калмыкия	27,78%
60.	Иркутская область	27,52%
61.	Новосибирская область	26,57%
62.	Забайкальский край	25,71%
63.	Калужская область	25,71%
64.	Архангельская область	24,86%
65.	Приморский край	24,70%
66.	Республика Коми	23,85%

67.	Свердловская область	23,50%
68.	Алтайский край	23,04%
69.	Краснодарский край	22,54%
70.	Республика Марий Эл	22,22%
71.	Челябинская область	21,70%
72.	Воронежская область	20,00%
73.	Брянская область	19,74%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
74.	Республика Мордовия	18,31%
75.	Республика Крым	17,14%
76.	Курганская область	16,90%
77.	Тверская область	16,39%
78.	Кировская область	15,38%
79.	Камчатский край	15,38%
80.	Омская область	14,63%
81.	Карачаево-Черкесская Республика	14,29%
82.	Красноярский край	14,00%
83.	Саратовская область	13,01%
84.	Республика Ингушетия	8,57%

10. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации
Регионы – лидеры		
1.	Республика Башкортостан	77,8%
2.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	76,9%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Ленинградская область	51,9%
4.	Пермский край	46,5%
5.	Мурманская область	45,0%
6.	Тюменская область	42,7%
7.	Еврейская автономная область	41,7%

8.	г. Севастополь	41,7%
9.	Калининградская область	39,3%
10.	Республика Саха (Якутия)	37,2%
11.	Республика Мордовия	35,6%
12.	Новосибирская область	34,3%
13.	Хабаровский край	33,3%
14.	Республика Ингушетия	33,3%
15.	Ямало-Ненецкий автономный округ	32,4%
16.	Ульяновская область	31,7%
Регионы со средним уровнем		
17.	Ставропольский край	29,8%
18.	Ненецкий автономный округ	29,4%
19.	Республика Хакасия	29,0%
20.	г. Москва	27,5%
21.	Республика Крым	27,5%
22.	г. Санкт-Петербург	27,3%
23.	Волгоградская область	26,7%
24.	Архангельская область	26,4%
25.	Тамбовская область	25,5%
26.	Республика Бурятия	25,0%
27.	Самарская область	24,7%
28.	Омская область	24,4%
29.	Республика Адыгея	23,8%
30.	Брянская область	21,0%
31.	Камчатский край	20,8%
32.	Магаданская область	20,0%
33.	Республика Карелия	19,6%
34.	Сахалинская область	19,4%
35.	Липецкая область	19,2%
36.	Республика Коми	19,2%
37.	Владимирская область	19,1%
38.	Забайкальский край	19,0%
39.	Новгородская область	18,2%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
40.	Ростовская область	17,9%
41.	Костромская область	16,1%
42.	Курская область	15,8%
43.	Алтайский край	15,7%
44.	Приморский край	15,2%
45.	Оренбургская область	15,1%
46.	Республика Алтай	15,0%
47.	Республика Удмуртия	14,3%
48.	Рязанская область	14,0%
49.	Астраханская область	14,0%
50.	Томская область	13,8%
51.	Тульская область	13,8%
52.	Свердловская область	13,7%
53.	Республика Татарстан	13,7%

54.	Нижегородская область	13,0%
55.	Республика Северная Осетия – Алания	12,5%
56.	Вологодская область	12,5%
57.	Пензенская область	12,3%
58.	Калужская область	12,1%
59.	Чувашская Республика	11,4%
60.	Челябинская область	11,0%
61.	Красноярский край	10,9%
62.	Амурская область	10,3%
63.	Курганская область	10,3%
64.	Ивановская область	10,3%
65.	Смоленская область	9,7%
66.	Республика Дагестан	9,3%
67.	Воронежская область	9,2%
68.	Орловская область	8,8%
69.	Кемеровская область	8,6%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
70.	Кабардино-Балкарская Республика	8,3%
71.	Республика Калмыкия	8,0%
72.	Чеченская Республика	7,7%
73.	Саратовская область	7,6%
74.	Республика Тыва	6,7%
75.	Московская область	6,6%
76.	Тверская область	6,3%
77.	Иркутская область	5,6%
78.	Ярославская область	5,1%
79.	Республика Марий Эл	4,2%
80.	Кировская область	2,4%
81.	Белгородская область	1,4%